



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-631

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 сентября 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Котович Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Брыкало Татьяны Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 июня 2022 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 декабря 2021 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 1 июня 2022 г. (далее также – решение) оставлено без удовлетворения ходатайство Брыкало Т.В. об отмене заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 декабря 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам и о рекомендации её кандидатом на должность председателя Севастопольского городского суда.

Заключением Коллегии от 13 декабря 2021 г. кандидатом на должность председателя Севастопольского городского суда рекомендован Б [REDACTED]. Кандидаты Брыкало Т.В., Ж [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] не набрали необходимого для рекомендации на вакантную должность количества голосов членов Коллегии (далее также – заключение). В установленном законом порядке указанное заключение обжаловано не было.

Брыкало Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения,

ссылаясь на его незаконность и наличие оснований для пересмотра ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявленного требования указывает на то, что заключение ВККС РФ от 13 декабря 2021 г. принято без должного выяснения всех обстоятельств работы заместителя председателя Севастопольского городского суда Б [REDACTED] который при осуществлении своих должностных обязанностей допустил действия, не соответствующие служебным целям и интересам правосудия. Данные обстоятельства, по мнению административного истца, выразились: во внесении заведомо ложных сведений в виде искажения результатов апелляционного рассмотрения судебных дел в отчёт о работе суда; в опубликовании судебных актов не в полном объёме; сокрытии действительных дат опубликования судебных актов; формировании квалификационной коллегии субъекта с нарушением федерального законодательства и её длительной работе в составе одновременно представителей сторон в судебном процессе и судей при решении вопросов отбора в кандидаты судей, в кандидаты на административные должности в судах, присвоения судьям квалификационных классов, дисциплинарной ответственности судей и других в пределах компетенции. Кроме того, Б [REDACTED] уклонился от прохождения воинской службы в связи с наличием заболевания, что не препятствовало ему впоследствии работать в органах налоговой полиции и на должности судьи.

В письменных возражениях на административное исковое заявление ВККС РФ просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Брыкало Т.В., извещённая о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, не явилась в судебное заседание, заявив о рассмотрении дела в её отсутствие.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Брыкало Т.В., письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Следовательно, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Пунктом 1 статьи 14 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Таких обстоятельств по настоящему делу не имеется.

Как следует из материалов дела и материалов производства ВККС РФ, 13 мая 2022 г. Брыкало Т.В. обратилась в ВККС РФ с ходатайством о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам заключения Коллегии от 13 декабря 2021 г.

Рассмотрев ходатайство с учётом исследования всех материалов, ВККС РФ правильно отказала в его удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр заключения согласно статье 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», отсутствовали.

Указанные Брыкало Т.В. в ходатайстве доводы не относились к тем обстоятельствам, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое Коллегией решение. Упомянутые ею факты, связанные с принятым заключением Коллегии о рекомендации кандидатом на должность председателя Севастопольского городского суда Б [] имели место до принятия решения ВККС РФ от 13 декабря 2021 г.

Доводы, которые могли бы указывать на наличие предусмотренных статьёй 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в

Российской Федерации» оснований для пересмотра заключения ВККС РФ от 13 декабря 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, не приведены Брыкало Т.В. в административном исковом заявлении.

Вопреки утверждениям административного истца ВККС РФ, рассматривая вопрос о пересмотре ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам, должна была установить только наличие либо отсутствие юридических фактов, которые не были ей известны и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами давали основания для принятия другого решения вместо первоначального.

По существу, Брыкало Т.В. приводит фактическое и правовое обоснование незаконности заключения Коллегии от 13 декабря 2021 г. в части рекомендации Б [] [] Между тем само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь пересмотр заключения по вновь открывшимся обстоятельствам.

С учётом изложенного Коллегия пришла к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые указывает административный истец, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра принятого заключения. В оспариваемом решении дано правильное толкование применяемых норм права.

Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не было допущено нарушений процедуры рассмотрения ходатайства о пересмотре заключения по вновь открывшимся обстоятельствам и принятия по нему решения.

Решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзац второй пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Решение ВККС РФ от 1 июня 2022 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, при этом из 27 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, единогласно проголосовавших за принятие оспариваемого решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 1 июня 2022 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Брыкало Т.В. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Брыкало Татьяны Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 июня 2022 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 декабря 2021 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов