



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-685

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 сентября 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Котович Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Карташевой Лины Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 31 марта 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Жуковского городского суда Московской области в отставке Карташевой Лины Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 4 статьи 290, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 31 марта 2022 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Жуковского городского суда Московской области в отставке Карташевой Лины Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 4 статьи 290, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Карташева Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения,

которое считает необоснованным и преждевременным ввиду неустановления и недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дачи согласия на возбуждение уголовного дела. Полагает, что объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ей действий, на рассмотрение Коллегии предоставлено не было; изучение поступивших из следственного органа письменных материалов всеми членами ВККС РФ не производилось; вопрос о возможной связи уголовного преследования с осуществлением судебных полномочий не исследовался.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судебного сообщества в установленном законом порядке.

Карташева Л.В., извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, ее представитель Секина О.И. поддержала заявленное требование.

Представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Шаповалова Т.В. и Следственного комитета Российской Федерации Добрин А.В. не признали административный иск.

Выслушав объяснения представителя административного истца, возражения представителей Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно положениям статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судебного сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судебного сообщества) решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела могут быть обжалованы в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из материалов дела, решение ВККС РФ от 31 марта 2022 г. получено представителем административного истца 13 апреля 2022 г., административное исковое заявление сдано в организацию почтовой связи 25 июля 2022 г., то есть с пропуском установленного законом срока обращения в суд.

Вместе с тем, учитывая добросовестную реализацию Карташевой Л.В. процессуальных прав, выразившуюся в подаче апелляционной жалобы на решение и административного иска, возвращенного в связи подписанием его

лицом, не имеющим на то полномочий, суд полагает возможным восстановить срок на подачу рассматриваемого административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее -- УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии, Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 2018 г. № 540 «О назначении судей федеральных судов» Карташева Л.В., [] года рождения, назначена на должность судьи Жуковского городского суда Московской области. Решением квалификационной коллегии судей Московской области от 12 ноября 2021 г. ее полномочия судьи прекращены с 15 ноября 2021 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку.

24 марта 2022 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Жуковского городского суда Московской области в отставке Карташевой Л.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 4 статьи 290, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 20пр-22 в пяти томах, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Московской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, по материалам, выделенным из уголовного дела № [], возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ УК РФ, в отношении З [] и Г [] [] указано, в частности, что не позднее 15 декабря 2020 г. Г [] обратился к судье Карташевой Л.В. за консультацией о перспективах рассмотрения в Московском областном суде

апелляционный жалобы его дочери А [] на решение Раменского городского суда Московской области от 2 сентября 2020 г., которым частично удовлетворены иски о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. В период с 15 по 16 декабря 2020 г. Карташева Л.В. договорилась с Г [] о передаче ей последним 400 тыс. руб. для дальнейшей передачи должностным лицам Московского областного суда в качестве вознаграждения за вынесение решения о полном удовлетворении апелляционной жалобы А [] При этом Карташева Л.В. не намеревалась совершать каких-либо действий в интересах Г [] решив обратить указанные денежные средства в свою пользу. Г [] 16 декабря 2020 г., находясь в принадлежащем ему автомобиле у дома № [] по ул. [] в г. [], передал Карташевой Л.В. деньги в сумме 400 тыс. руб., которые она похитила и распорядилась по своему усмотрению.

Также в представлении указано, что в период с 1 марта по 27 мая 2021 г. в производстве судьи Карташевой Л.В. находилось уголовное дело по обвинению Л [] в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ. Не позднее 24 мая 2021 г. у Карташевой Л.В. возник преступный умысел, направленный на получение от подсудимой взятки в виде денег в размере 150 тыс. руб. за назначение по данному уголовному делу максимально возможного мягкого наказания, предусмотренного санкцией части 1 статьи 264 УК РФ, не связанного с реальным лишением свободы, без лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, а также за удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба и компенсации материального вреда потерпевшей в минимальном размере. Во исполнение своего преступного умысла Карташева Л.В. в помещении Жуковского городского суда Московской области предоставила Л [] номер телефона своей знакомой З [] сообщив о наличии у последней возможности повлиять на выносимый приговор. Л [] 27 мая 2021 г., находясь в офисе в г. [], где З [] оказывала юридические услуги, передала последней денежные средства в сумме 150 тыс. руб. для их дальнейшей передачи в качестве взятки судье Карташевой Л.В. В этот же день Жуковским городским судом Московской области под председательством судьи Карташевой Л.В. вынесен приговор, согласно которому за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, Л [] назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев без дополнительного наказания, а иски потерпевшего удовлетворены частично. В этот же день вечером, находясь в офисе З [], Карташева Л.В. получила через нее взятку в виде денег в размере 150 тыс. руб. за вышеуказанные действия, совершенные в пользу Л []

В представлении также указано, что в июне 2021 г. Л [] обратился через З [] к судье Карташевой Л.В. по вопросу

рассмотрения Московским областным судом апелляционный жалобы ООО «Белый берег» на решение Жуковского городского суда Московской области от 31 мая 2021 г. о частичном удовлетворении исковых требований этой организации к сыну Л [] о взыскании денежных средств. После этого, не позднее 1 октября 2021 г., у Карташевой Л.В. и З [] возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств Л [] под предлогом их передачи должностным лицам Московского областного суда в качестве вознаграждения за вынесение решения об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы истца и оставлении в силе решения суда первой инстанции. В период с 1 по 27 октября 2021 г. Карташева Л.В. и З [] убедили Л [] передать им 1,2 млн руб. на указанные цели. В действительности Карташева Л.В. и З [] не намереваясь совершать каких-либо действий в интересах Л [], решили обратить принадлежащие ему денежные средства в свою пользу. Л [] 19 октября 2021 г. обратился в УФСБ России по г. Москве и Московской области с заявлением о совершаемых в отношении него противоправных действиях, после чего согласился на участие в оперативном эксперименте и передаче денег под контролем сотрудников органов федеральной службы безопасности. Карташева Л.В. не позднее 25 октября 2021 г. привлекла к совершению преступления Г [] который, действуя по ее указанию, обговорил с Л [] детали предстоящей передачи денег. Л [] 27 октября 2021 г., действуя в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», передал Г [] денежные средства и муляжи купюр на общую имитируемую сумму 1,2 млн руб. для их дальнейшей передачи в качестве вознаграждения через Карташеву Л.В. должностным лицам Московского областного суда, после чего был задержан сотрудниками правоохранительного органа. В тот же день, около 23 часов 00 минут, Г [] так же действуя в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», в подъезде дома № [] по улице [] в г. [] передал матери Карташевой Л.В. – К [] полученные от Л [] денежные средства и муляжи купюр на общую имитируемую сумму 1,2 млн руб. для их дальнейшей передачи Карташевой Л.В.

В представлении отмечается, что в действиях судьи Карташевой Л.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных: частью 3 статьи 159 УК РФ, – хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное с использованием своего служебного положения, в крупном размере; частью 4 статьи 290 УК РФ, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег в значительном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица; частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, – покушение на мошенничество, то есть покушение на хищение чужого

имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Жуковского городского суда Московской области в отставке Карташевой Л.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 4 статьи 290, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи в отставке Карташевой Л.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Закона об органах судейского сообщества, которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного иска о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации,

предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные административным истцом доводы об отсутствии объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ей действий, не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Карташевой Л.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовало 23, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 31 марта 2022 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 31 марта 2022 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Карташевой Лины Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 31 марта 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Жуковского городского суда Московской области в отставке Карташевой Лины Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 4 статьи 290, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов