



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ22-18-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дороговой Светланы Сергеевны о взыскании судебных расходов по иску Дороговой Светланы Сергеевны к Дорогову Владимиру Александровичу, Дорогову Алексею Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества, об освобождении имущества от ареста, по встречному иску Дорогова Владимира Александровича к Дороговой Светлане Сергеевне, Дорогову Алексею Владимировичу о признании обязательств совместным долгом супругов

по кассационной жалобе Дороговой Светланы Сергеевны на определение Трехгорного городского суда Челябинской области от 19 мая 2021 г., апелляционное определение Челябинского областного суда от 6 июля 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Дороговой С.С. – Василькова Г.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дорогова С.С. обратилась в суд с иском к Дорогову В.А., Дорогову А.В. о разделе совместно нажитого имущества, об освобождении имущества от ареста.

Дорогов В.А. обратился в суд со встречным иском к Дороговой С.С.,

Дорогову А.В. о признании обязательств совместным долгом супругов.

Решением Трехгорного городского суда Челябинской области от 5 августа 2020 г. в удовлетворении первоначальных исковых требований Дороговой С.С. к Дорогову А.В., Дорогову В.А. о разделе совместно нажитого имущества и об освобождении имущества от ареста отказано, встречные исковые требования Дорогова В.А. к Дороговой С.С., Дорогову А.В. о признании обязательств совместным долгом супругов удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 ноября 2020 г. решение Трехгорного городского суда Челябинской области от 5 августа 2020 г. отменено, по делу принято новое решение, которым первоначальные исковые требования Дороговой С.С. удовлетворены частично, в удовлетворении встречных исковых требований Дорогова В.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 ноября 2020 г. оставлено без изменения.

07 мая 2021 г. Дорогова С.С. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных ею по данному гражданскому делу.

Определением Трехгорного городского суда Челябинской области от 19 мая 2021 г. заявление Дороговой С.С. о взыскании судебных расходов возвращено на основании части 2 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи указанного заявления и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Апелляционным определением Челябинского областного суда от 6 июля 2021 г. определение Трехгорного городского суда Челябинской области от 19 мая 2021 г. оставлено без изменения.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. определение Трехгорного городского суда Челябинской области от 19 мая 2021 г. и апелляционное определение Челябинского областного суда от 6 июля 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Дороговой С.С. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2022 г. Дороговой С.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 10 августа 2022 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2022 г. отменено, кассационная жалоба Дороговой С.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Трехгорного городского суда Челябинской области от 5 августа 2020 г. в удовлетворении первоначальных исковых требований Дороговой С.С. к Дорогову А.В., Дорогову В.А. о разделе совместно нажитого имущества и об освобождении имущества от ареста отказано, встречные исковые требования Дорогова В.А. к Дороговой С.С., Дорогову А.В. о признании обязательств совместным долгом супругов удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 5 ноября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым первоначальные исковые требования Дороговой С.С. удовлетворены частично, в удовлетворении встречных исковых требований Дорогова В.А. отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2021 г. Дорогову В.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

07 мая 2021 г. Дорогова С.С. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Возвращая заявление Дороговой С.С., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявителем пропущен срок обращения за возмещением судебных расходов, составляющий три месяца и подлежащий исчислению с 2 февраля 2021 г. – со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела, – определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, и отсутствует ходатайство о его восстановлении.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Согласно абзацу второму пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

При этом в пунктах 28 и 30 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении, а лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г., разъяснено, что в случае направления стороной жалобы о пересмотре судебного акта в кассационном порядке в Верховном Суде Российской Федерации последним судебным актом для целей применения статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является определение об отказе в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации либо определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статья 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регулируют сходные правоотношения и имеют по существу

аналогичное содержание.

Совокупность приведенных норм и актов их толкования в их системном единстве предполагает, что законодатель установил срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, исчисляя его со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела, и таким судебным актом является постановление суда той инстанции, на которой завершилась проверка доводов сторон спора.

Поскольку по настоящему делу такая проверка завершилась вынесением 22 апреля 2021 г. определения судьи Верховного Суда Российской Федерации, которым отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных на всех стадиях судебного разбирательства, включая рассмотрение дела районным (городским) судом и судом апелляционной инстанции, мог быть поставлен путем подачи заявления в суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вынесения этого определения.

Аналогичная правовая позиция была включена в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2022), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г., в соответствии с которой для исчисления предусмотренного статьей 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока на подачу заявления о судебных расходах к последним судебным актам, принятием которых закончилось рассмотрение дела, относится также определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Дорогова С.С. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов 7 мая 2021 г., то есть в установленный законом срок.

Между тем неверное исчисление судом срока подачи заявления Дороговой С.С. о взыскании судебных расходов повлекло незаконное возвращение ее заявления без рассмотрения.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность определения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Трехгорного городского суда Челябинской области от 19 мая 2021 г., апелляционное определение Челябинского областного суда от 6 июля 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения заявления

Дороговой С.С. о взыскании судебных расходов по существу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Трехгорного городского суда Челябинской области от 19 мая 2021 г., апелляционное определение Челябинского областного суда от 6 июля 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. отменить, дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения заявления Дороговой Светланы Сергеевны о взыскании судебных расходов по существу.

Председательствующий

Судьи

