



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-732

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 сентября 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Слепичева Константина Анатольевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Амурской области от 26 марта 2021 г. о прекращении полномочий судьи Благовещенского районного суда Амурской области Слепичева Константина Анатольевича в связи с уходом в отставку,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Амурской области (далее также – ККС Амурской области, Коллегия) от 26 марта 2021 г. прекращены полномочия судьи Благовещенского районного суда Амурской области Слепичева К.А. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с уходом в отставку.

Слепичев К.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, полагая его незаконным, о восстановлении в должности судьи Благовещенского районного суда Амурской области.

В обоснование требований указал, что заявление о прекращении полномочий судьи по собственному желанию было подано им в ККС Амурской области вынужденно, под влиянием административного давления со стороны председателя Благовещенского районного суда Амурской области и председателя Амурского областного суда, которое, по мнению административного истца, имело конечной целью прекратить его полномочия

судьи путем наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка.

Просил восстановить срок на обжалование решения ККС Амурской области, ссылаясь в обоснование уважительности причин его пропуска на необходимость осуществления ухода за тяжелобольными родителями, решение вопросов трудоустройства, выполнение должностных обязанностей, а также заблуждение относительно невозможности оспаривания решения ККС Амурской области от 26 марта 2021 г. при наличии решения Коллегии от 30 июля 2021 г. о прекращении его отставки судьи.

Квалификационная коллегия судей Амурской области в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать. Указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в полном соответствии с действующим законодательством. Слепичев К.А. по собственному желанию реализовал свое право на прекращение полномочий судьи, каких-либо доказательств, что заявление об отставке было подано им под принуждением, не представлено, кроме того, административным истцом пропущен срок обращения с административным исковым заявлением в отсутствие уважительных причин.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение Коллегии от 26 марта 2021 г. является законным и обоснованным, вынесено на основании заявления административного истца, который при последующем обращении в ККС Амурской области 23 июля 2021 г. с заявлением о прекращении отставки судьи не имел намерений обжаловать решение о прекращении полномочий.

В предварительное судебное заседание административный истец Слепичев К.А., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Представители ККС Амурской области, ВККС РФ в предварительное судебное заседание так же не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив доводы административного искового заявления и возражений на него, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Основания прекращения полномочий судьи названы в пункте 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Пунктами 1, 2 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый

судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого закона.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей полномочия судьи прекращаются на основании письменного заявления судьи об отставке.

Порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей регламентированы Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), в силу пунктов 2 и 4 статьи 26 которого решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств.

В соответствии с частью 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Из представленных ККС Амурской области материалов производства следует, что Слепичев К.А. Указом Президента Российской Федерации от 31 мая 2017 г. № 246 был назначен судьей Благовещенского районного суда Амурской области без ограничения срока полномочий.

Решением Коллегии от 26 марта 2021 г. № 3/3 полномочия судьи Благовещенского районного суда Амурской области Слепичева К.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с подачей судьей письменного заявления об отставке.

Указанное решение Слепичевым К.А. получено лично 30 марта 2021 г., срок обжалования решения истек 11 апреля 2021 г. (с учетом выходных дней 9, 10 апреля 2021 г.).

Решением ККС Амурской области от 22 апреля 2022 г., оставленным без изменения решением ВККС РФ от 2 июня 2022 г., Слепичеву К.А. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обжалования решения Коллегии от 26 марта 2021 г. о прекращении его полномочий судьи Благовещенского районного суда Амурской области в связи с уходом в отставку.

С настоящим административным иском заявлением Слепичев К.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации 12 августа 2022 г., то есть со значительным пропуском установленного законом срока.

При этом решением Коллегии от 30 июля 2021 г. № 7/2 прекращена отставка судьи Благовещенского районного суда Амурской области Слепичева К.А. в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей (в связи с осуществлением деятельности несовместимой со статусом судьи) на основании его письменного заявления от 23 июля 2021 г.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. № АКПИ21-923, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2022 г., Слепичеву К.А. отказано в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ККС Амурской области от 30 июля 2021 г. о прекращении его отставки судьи.

Из административного искового заявления следует, что пропуск срока Слепичев К.А. связывает с необходимостью осуществления постоянного ухода за тяжелобольными родителями, решением вопросов трудоустройства, выполнением должностных обязанностей, а также указывает на свое заблуждение относительно невозможности оспаривания решения Коллегии от 26 марта 2021 г. ввиду прекращения его отставки судьи решением ККС Амурской области от 30 июля 2021 г., которое он последовательно обжаловал.

Однако приведенные обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд в юридически значимый период (с 30 марта 2021 г. по 11 апреля 2021 г.).

По смыслу законоположения, касающегося срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей, исчисление этого срока начинается со дня, когда заинтересованному лицу стало известно о состоявшемся решении или оно было ознакомлено с ним.

Из материалов административного дела следует и подтверждается самим административным истцом, что оспариваемое решение было им получено лично 30 марта 2021 г., однако в течение длительного времени он его не обжаловал, хотя имел реальную возможность для реализации данного права.

Последовательные действия Слепичева К.А. (трудоустройство, выполнение должностных обязанностей, обращение с письменным заявлением в ККС Амурской области о прекращении отставки судьи) свидетельствуют о его согласии с решением Коллегии от 26 марта 2021 г. и об отсутствии намерений обжаловать это решение в установленный законом срок.

Исходя из позиции административного истца, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что действительным поводом для обращения в суд с настоящим административным иском является несогласие Слепичева К.А.

с решением ККС Амурской области от 30 июля 2021 г. о прекращении его отставки судьи, а приведенные в административном исковом заявлении обстоятельства об уважительности причин пропуска срока обращения в суд не свидетельствуют.

Заблуждение относительно невозможности оспаривания решения ККС Амурской области от 26 марта 2021 г. при наличии решения Коллегии от 30 июля 2021 г. не может служить основанием для восстановления пропущенного срока. Причины, на которые ссылается административный истец, имели место за пределами срока обжалования, а трудоустройство и выполнение им должностных обязанностей, напротив, подтверждают, что он не был лишен возможности своевременно оспорить решение Коллегии о прекращении его полномочий судьи.

Административный истец имеет высшее юридическое образование, опыт работы судьей, в связи с чем осведомлен об установленных Законом о статусе судей и Законом об органах судейского сообщества порядке и сроках оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, однако, обратился за судебной защитой со значительным нарушением срока на подачу административного искового заявления (спустя более одного года).

Обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административного искового заявления на решение Коллегии в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок, у административного истца не имелось.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обжалование решения ККС Амурской области от 26 марта 2021 г. пропущен Слепичевым К.А. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Слепичева Константина Анатольевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Амурской области от 26 марта 2021 г. о прекращении полномочий судьи Благовещенского районного суда Амурской области Слепичева Константина Анатольевича в связи с уходом в отставку отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов