



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ22-17-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» о признании незаконным решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 7 апреля 2021 г.

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на определение судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 мая 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 11 октября 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2022 г. о возвращении искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ПАО СК «Росгосстрах» Стрекаловского М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 7 апреля 2021 г. частично удовлетворены требования ООО «ЛК ГАЗИНВЕСТГРУПП» к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

Не согласившись с указанным решением, ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с заявлением о признании указанного решения незаконным и его отмене.

Определением судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 18 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 октября 2021 г., заявление возвращено ПАО СК «Росгосстрах» в связи с подсудностью арбитражному суду.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2022 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 августа 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 14 декабря 2014 г. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждён

автомобиль «Hyundai», принадлежащий Михайлову В.Ю., в связи с чем у него возникло право на получение страховой выплаты с ПАО СК «Росгосстрах».

Право требования страхового возмещения с ПАО СК «Росгосстрах» последовательно перешло от Михайлова В.Ю. к ООО «ДТП ВЫПЛАТЫ-КАЗАНЬ», а затем к ООО «СтройИнвест Групп» по договорам уступки права требования (цессии) от 25 августа 2016 г. и от 14 декабря 2016 г. соответственно.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 августа 2018 г. удовлетворены требования ООО «СтройИнвестГрупп» к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения и судебных расходов.

23 сентября 2019 г. между ООО «СтройИнвестГрупп» и ООО «ЛК ГАЗИНВЕСТГРУПП» заключён договор уступки права требования, согласно которому цессионарий принял все права кредитора к ПАО СК «Росгосстрах» по получению денежных средств в том числе по названному решению арбитражного суда.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 7 апреля 2021 г. требования ООО «ЛК ГАЗИНВЕСТГРУПП» к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения удовлетворены частично.

Полагая решение финансового уполномоченного незаконным, ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Возвращая заявление об отмене решения финансового уполномоченного, суд первой инстанции исходил из того, что возникший между юридическими лицами спор носит экономический характер, в связи с чем подсуден арбитражному суду.

Суд также указал, что разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., в части рассмотрения таких дел в порядке гражданского судопроизводства касаются только споров между потребителем финансовой услуги (гражданином) и финансовой организацией.

Суды апелляционной инстанции и кассационной инстанций согласились с такими выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду.

Таким образом, правильное определение подсудности имеет конституционно-правовое значение в осуществлении права на судебную защиту.

На основании части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

В части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к компетенции арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 27, статьёй 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретённый в установленном законом порядке; случаи рассмотрения арбитражным судом дела с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, должны быть предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или федеральным законом.

Соответственно, одним из критериев отнесения того или иного дела к компетенции арбитражных судов наряду с экономическим характером требования является субъектный состав участников спора.

В силу положений статей 383, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, которыми установлены требования к виду и объёму передаваемых (переходящих) прав, приобретение юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) прав (требований) гражданина по договору оказания финансовых услуг, в частности, страхования, займа (кредита), допускается, однако не ведёт к переходу прав, связанных со статусом потерпевшего-гражданина как потребителя.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 7 апреля 2021 г., заключение договора уступки прав юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем с потребителем-физическим лицом в указанных случаях направлено на приобретение прав по обязательству финансовой организации уплатить определённую денежную сумму и связано с осуществлением такими новыми кредиторами предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно, рассмотрение споров по искам юридического лица, индивидуального предпринимателя, к которым перешли (были переданы) права (требования) к финансовой организации по договору оказания финансовых услуг, в силу части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 27, статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится к компетенции арбитражных судов.

В случаях, предусмотренных частью 2 статьи 15 Федерального закона от 4 июля 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны обратиться к финансовому уполномоченному, если эти действия не были совершены ранее первоначальным кредитором-физическим лицом (пункт 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 3 статьи 2, части 1 и 2 статьи 25 Федерального закона от 4 июля 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»).

Из приведённых норм права во взаимосвязи с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации следует, что к компетенции арбитражных судов относится рассмотрение споров между юридическими лицами и финансовыми организациями в случае уступки прав (требований), физическими лицами-потребителями финансовых услуг юридическим лицам.

Однако в части 1 статьи 26 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»

прямо указано, что в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2020 г., поскольку специального порядка обжалования финансовыми организациями решений финансового уполномоченного гражданским процессуальным законодательством не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, проверка законности решения финансового уполномоченного, принятого по обращению потребителя финансовых услуг или лица, которому потребитель уступил требование к финансовой организации, в силу прямого указания закона производится в порядке гражданского, а не арбитражного судопроизводства, а следовательно, относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Данные положения закона и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации судами учтены не были.

В заявлении об отмене решения финансового уполномоченного, поданном в суд первой инстанции, ПАО СК «Росгосстрах» приводило правовое обоснование обращения именно в суд общей юрисдикции, а впоследствии в апелляционной и кассационной жалобах указывало на ошибку в применении норм права нижестоящим судом при определении подсудности, однако это вышестоящими судебными инстанциями учтено не было.

При таких обстоятельствах возвращение заявления об отмене решения финансового уполномоченного по мотиву его неподсудности суду общей юрисдикции нарушает конституционное право ПАО СК «Росгосстрах» на судебную защиту.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 мая 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 11 октября 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2022 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Председательствующий

Судьи