



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ22-4-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Власенко Игоря Борисовича к Рудяк Татьяне Леонидовне, Гологузу Виталию Владимировичу, Корчагиной Нине Андреевне о запрете деятельности по содержанию питомника (приюта) для собак и понуждению к совершению определённых действий,

по кассационной жалобе Власенко Игоря Борисовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Власенко И.Б. – Власенко Г.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власенко И.Б. обратился в суд с названным выше иском к Рудяк Т.Л., Гологузу В.В. и Корчагиной Н.А., указав, что является собственником земельного участка и жилого дома по адресу: [REDACTED].

Гологуз В.В. и Корчагина Н.А. являются собственниками смежного земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: [REDACTED],

_____, которыми пользуется Рудяк Т.Л., организовавшая на придомовом земельном участке приют (питомник) для животных, что повлекло невыносимые условия для жизни истца – в окна жилого дома проникает зловонный запах, вызывающий у него аллергическую реакцию, лай собак мешает отдыху.

Уточнив требования, истец просил запретить Рудяк Т.Л. деятельность по содержанию питомника (приюта) для собак, а также иную деятельность по массовому содержанию собак и обязать ответчика вывезти всех находящихся на территории домовладения собак.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя от 16 января 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 2 марта 2021 г. решение суда отменено, исковые требования удовлетворены частично, Рудяк Т.Л. и Гологуз В.В. запрещено содержать на указанном выше земельном участке более двух собак, на них возложена обязанность освободить земельный участок и жилой дом от превышающих это количество собак.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 2 марта 2021 г. отменено, решение Киевского районного суда г. Симферополя от 16 января 2020 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе Власенко И.Б. просит отменить определение суда кассационной инстанции, как принятое с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 18 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Киевского районного суда г. Симферополь от 3 февраля 2016 г. Власенко И.Б. отказано в удовлетворении иска к Рудяк Т.Л., Гологузу В.В., Корчагиной Н.А. о

возложении обязанности по переносу хозяйственных построек на указанном выше земельном участке.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 17 ноября 2016 г. данное решение отменено в части отказа в удовлетворении требований о переносе вольеров для собак. На Рудяк Т.Л., Корчагину Н.А. и Гологуза В.В. возложена обязанность перенести за свой счёт вольеры для собак вглубь участка не менее чем на один метр от границы смежных земельных участков.

Судебное постановление исполнено в полном объёме.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя от 12 декабря 2017 г., вступившим в силу 1 марта 2018 г., действия Рудяк Т.Л. по массовому содержанию собак признаны незаконными, на неё возложена обязанность прекратить содержание всех не зарегистрированных за ней собак и вывезти их с территории данного земельного участка.

16 ноября 2018 г. исполнительное производство окончено в связи с предоставлением Рудяк Т.Л. документов о регистрации находящихся у неё собак.

Согласно ответам государственного комитета ветеринарии Республики Крым в частном подворье Рудяк Т.Л. находится один вольер, разделённый на три части, где в различные периоды содержатся от семи до десяти собак разного возраста и масти, все собаки здоровы и вакцинированы, условия содержания животных удовлетворительные, требования ветеринарного законодательства не нарушены, с Рудяк Т.Л. проведена разъяснительная беседа о требованиях к содержанию домашних животных.

Согласно ответу Территориального отдела по г. Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю от 16 ноября 2018 г. по результатам лабораторных исследований проб воздуха от 2 ноября 2018 г. установлено, что концентрация аммиака на придомовой территории жилого дома [REDACTED] по [REDACTED] превышает допустимую, концентрация аммиака в жилом доме, а также концентрация сероводорода в жилом доме и на придомовой территории соответствуют требованиям СанПиН.

По настоящему делу определением Киевского районного суда г. Симферополя от 10 июля 2019 г. по ходатайству Рудяк Т.Л. назначена судебная ветеринарная экспертиза, производство которой поручено экспертам ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе».

Согласно ответу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе» от 5 сентября 2019 г. в компетенцию деятельности органов Роспотребнадзора, в том числе и данного учреждения, рассмотрение вопросов условий содержания, ухода, кормления и использования животных (собак) не входит. Действующее санитарное законодательство не регламентирует требования по содержанию домашних животных, в том числе собак.

Проведение замеров уровней шума от естественной жизнедеятельности животных (собак) не представляется возможным.

На вопрос о наличии превышения предельно допустимого количества вредных веществ в атмосферном воздухе, связанного с содержанием собак, эксперты сослались на лабораторные исследования проб воздуха от 2 ноября 2018 г., согласно которым концентрация аммиака на придомовой территории жилого дома [REDACTED] по [REDACTED] превышает допустимую, концентрация аммиака в жилом доме, а также концентрация сероводорода в жилом доме и на придомовой территории соответствуют требованиям СанПиН.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что содержащиеся у Рудяк Т.Л. собаки зарегистрированы в установленном законом порядке, являются домашними животными, содержатся в соответствии с требованиями законодательства и правилами содержания домашних животных. Превышение концентрации аммиака на придомовой территории истца не может безусловно свидетельствовать о нарушении Рудяк Т.Л. правил содержания домашних животных. Действующим законодательством не установлено максимальное количество домашних животных, которых можно содержать в жилом доме или на придомовой территории.

Суд также указал, что доказательств, подтверждающих осуществление ответчиками деятельности по содержанию питомника или приюта для собак, не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о нарушении прав Власенко И.Б. содержанием большого количества собак на территории соседнего домовладения. Судебная коллегия Верховного Суда Республики Крым указала, что скопление собак на сравнительно небольшой территории объективно создаёт условия для нарушения санитарноэпидемиологических, гигиенических норм, а также шума от естественной жизнедеятельности животных, при том что правила содержания домашних животных позволяют массово содержать домашних животных на расстоянии более чем 200 метров от жилого помещения.

Кроме того, судебная коллегия сослалась на решение Киевского районного суда г. Симферополя от 12 декабря 2017 г., которым установлен факт неправомерной организации Рудяк Т.Л. на территории домовладения приюта для животных и которым действия Рудяк Т.Л. по массовому содержанию собак признаны незаконными.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции не согласился с оценкой доказательств и выводами суда апелляционной инстанции, указав на недоказанность нарушения прав Власенко И.Б. содержанием Рудяк Т.Л. большого количества собак.

В соответствии с частью 1 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет

законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 3 статьи 390 указанного кодекса кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Из приведённых положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с оценкой доказательств судами первой и апелляционной инстанций и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

Судом апелляционной инстанции дана оценка доказательствам, а также установлены все необходимые обстоятельства дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, дала им собственную оценку, отвергнув установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства. В частности, кассационный суд сделал вывод о том, что факт содержания Рудяк Т.Л. большого количества собак на территории домовладения, а также нарушение концентрации аммиака на придомовой территории истца не может безусловно свидетельствовать о нарушении Рудяк Т.Л. правил содержания домашних животных, а также прав Власенко И.Б.

Ссылки на какие-либо конкретные нарушения судом апелляционной инстанции процессуального закона в части исследования и оценки доказательств либо на какие-то иные нарушения норм материального или процессуального права определение кассационного суда общей юрисдикции не содержит.

Кроме того, кассационным судом общей юрисдикции не учтено, что отсутствие нормативных положений о допустимом количестве собак и наличие их регистрации сами по себе не препятствуют требовать устранения нарушений права на нормальные условия жизни и отдыха. При этом судом апелляционной инстанции установлен факт таких нарушений в части создания шума и загрязнения воздуха скоплением большого количества собак на небольшой территории соседнего земельного участка.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи