



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД22-4-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

21 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Токаревой Л.М. с дополнениями к ней от осужденного Бардошкина А.М. о пересмотре приговора Стрежевского городского суда Томской области от 25 марта 2021 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 24 июня 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года в отношении Бардошкина А.М.

По приговору Стрежевского городского суда Томской области от 25 марта 2021 года

Бардошкин Александр Михайлович,

судимый 22 августа 2019 года по ч.1 ст.228 УК РФ к штрафу в размере 15000 рублей,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 24 июня 2021 года приговор в отношении Бардошкина А.М. изменен: в описательно-мотивировочной части приговора указано о приобретении и хранении Бардошкиным А.М. без цели сбыта 2 граммов наркотического средства – мефедрон, его действия переквалифицированы с ч.2 ст.228 УК РФ на ч.1 ст.228 УК РФ, по которой назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы, а также о сбыте Бардошкиным А.М. Р [REDACTED] 0,69 граммов наркотического средства – мефедрон, смягчено наказание по п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ до 8 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ, окончательно назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Бардошкина А.М. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвоката Токаревой Л.М. и осужденного Бардошкина А.М., поддержавших доводы жалобы дополнений, выступление прокурора Лежепекова В.А., возражавшего против доводов жалобы и дополнений, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Бардошкин А.М. осужден, с учетом внесенных изменений, за незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере и за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Преступления совершены 2 сентября 2020 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, именуемой надзорной, адвокат Токарева Л.М. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, просит их изменить; ссылается на неполноту судебного разбирательства, отрицает причастность Бардошкина к сбыту наркотического средства, утверждая, что именно Р [REDACTED] передал Бардошкину наркотическое средство; оспаривает выводы физико-химической экспертизы, полагая, что заключение не содержит полного и всестороннего исследования, при этом экспертом была нарушена методика проведения исследования. Обращает внимание на то, что действия Бардошкина по приобретению наркотического средства носят неоконченный характер, поскольку наркотическое средство было изъято из незаконного оборота; также указывает на то, что в действиях осужденного отсутствует квалифицирующий признак «незаконного хранения наркотического средства без цели сбыта», так он был задержан

непосредственно после приобретения наркотического средства и фактически не вступил во владение таким веществом.

Осужденный Бардошкин в дополнениях к жалобе адвоката указывает о том, что следователь в нарушение ч.3 ст.195 и ст. 198 УПК РФ не ознакомила его и его защитника с постановлением о назначении судебной физико-химической экспертизы, лишив возможности поставить необходимые вопросы и нарушив тем самым его право на защиту, указывает о том, что находясь под домашним арестом активно содействовал раскрытию и расследованию других преступлений, в связи с чем считает, что у суда кассационной инстанции есть все основания для применения к нему положений ч.1 и 2 ст.64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы с дополнениями Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о виновности Бардошкина в содеянном основаны на совокупности приведенных в приговоре доказательств, получивших надлежащую оценку суда в соответствии с положениями ст.17,88 УПК РФ: показаниях самого осужденного об обстоятельствах приобретения наркотического средства и его последующего сбыта Р [REDACTED] в качестве благодарности за оказанную услугу, показаниях свидетелей Р [REDACTED] Н [REDACTED] Х [REDACTED] материалах ОРМ, заключениями судебных физико-химических экспертиз.

Приведенные в приговоре доказательства, которые надлежаще оценены судом с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности опровергают доводы кассационной жалобы о непричастности Бардошкина к сбыту наркотического средства и о том, что Р [REDACTED] передал Бардошкину наркотическое средство.

Ознакомление Бардошкина и защиты с постановлением о назначении судебной физико-химической экспертизы одновременно с заключением данной экспертизы не лишало осужденного и адвоката при необходимости поставить дополнительные вопросы эксперту и выяснить необходимые обстоятельства, что опровергает доводы о нарушении права на защиту и не свидетельствует о нарушениях уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Заключение судебной физико-химической экспертизы соответствует положениям ст.204 УПК РФ, содержит данные об использованных методиках и ходе исследования, квалификация эксперта сомнений не вызывает, в связи с чем оснований для вывода о недопустимости данного доказательства не имеется.

Оснований для назначения повторной либо дополнительной экспертизы, предусмотренных уголовно-процессуальным законом не имеется.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 года № 14 (в ред. от 16 мая 2017 года) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений,

содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации .

С учетом изложенного, действия Бардошкина А.М. правильно квалифицированы как приобретение наркотического средства .

Приведенные в кассационной жалобе адвоката обстоятельства, не опровергают правильность данной квалификации.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии с п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 (в ред. от 16 мая 2017 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике, других местах).

Как следует из приговора, Бардошкин А.М. осужден, в том числе, за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Исходя из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, Бардошкин А.М. незаконно приобрел у неустановленного лица путем покупки посредством переписки через сеть Интернет, вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство – мефедрон. После получения почтового извещения о прибытии заказа в почтовое отделение, расположенное в доме №303 в 3-м микрорайоне в г. [REDACTED] Бардошкин А.М. договорился с Р [REDACTED] не сообщая ему о содержимом конверта, о получении письма. 2 сентября 2020 года Р [REDACTED] забрал конверт в почтовом отделении и на лестничной площадке между [REDACTED] этажами [REDACTED] подъезда дома [REDACTED] в [REDACTED] микрорайоне передал его Бардошкину А.М. в руки. Бардошкин А.М. часть вещества оставил себе, а другую часть передал Р [REDACTED] в качестве вознаграждения за оказанную услугу, тем самым сбыв его. После чего они оба там же были задержаны, наркотическое средство изъято.

Таким образом, судом установлено, что Бардошкин А.М. был задержан сотрудниками полиции сразу после того, как Р [REDACTED] передал ему почтовый конверт, полученный на почте, и его противоправные действия были пресечены непосредственно после приобретения наркотического средства.

Поскольку Бардошкин задержан в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия непосредственно после незаконного приобретения наркотического средства, то выводы суда о том, что он осуществлял незаконное хранение наркотического средства, являются необоснованными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым судебные решения изменить, исключив осуждение за незаконное хранение наркотического средства в значительном размере, и с учетом уменьшения объема обвинения смягчить наказание, назначенное Бардошкину за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, имеющих по делу смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для смягчения наказания, назначенного осужденному Бардошкину А.М. по п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ, а также наказания по ч.1 ст.228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ не усматривается, ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность содеянного.

В силу изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Стрежевского городского суда Томской области от 25 марта 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 24 июня 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года в отношении Бардошкина Александра Михайловича изменить: исключить осуждение за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере; смягчить наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ, до 1 года 2 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ, окончательно назначить Бардошкину А.М. к отбытию 8 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу(с дополнениями)- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи