



23RS0007-01-2020-000723-55

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ22-67-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Диамонд» к Жирову Андрею Владимировичу о взыскании денежных средств по договору поставки по кассационной жалобе конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Диамонд» Дымковской Луизы Амирановны на определение Белоглинского районного суда Краснодарского края от 27 апреля 2021 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 15 июля 2021 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2021 г. об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Белоглинского районного суда Краснодарского края от 18 января 2021 г. об утверждении мирового соглашения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Диамонд» обратилось в суд с иском к Жирову А.В. о взыскании денежных средств по договору поставки.

Определением Белоглинского районного суда Краснодарского края от 18 января 2021 г. утверждено мировое соглашение сторон.

25 марта 2021 г. конкурсный управляющий ООО «Диамонд» Дымковская Л.А. обратилась в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи частной жалобы на данное определение районного суда.

Определением суда первой инстанции от 27 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 15 июля 2021 г., в восстановлении срока для подачи частной жалобы отказано.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2021 г. названные судебные постановления об отказе в восстановлении срока оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, принятых по вопросу о восстановлении срока, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2022 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, установленный статьёй 390³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 29 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных (фундаментальных) нарушений, о чём неоднократно указывалось Конституционным Судом Российской Федерации.

По настоящему делу таких нарушений не допущено.

Статьёй 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 331 названного кодекса определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если это предусмотрено данным кодексом или определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Согласно статье 153¹⁰ этого же кодекса определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня вынесения такого определения (часть 11).

Определение об отказе в утверждении мирового соглашения может быть обжаловано (часть 12).

Из приведённых положений закона следует, что определение об утверждении мирового соглашения в апелляционном порядке не обжалуется, на него не может быть подана частная жалоба, а следовательно, основания для восстановления срока на её подачу отсутствуют ввиду невозможности совершения данного процессуального действия.

На данное обстоятельство указывалось, в частности, кассационным судом общей юрисдикции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для кассационного пересмотра обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Белоглинского районного суда Краснодарского края от 27 апреля 2021 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 15 июля 2021 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Диамонд» ~~Дымковской~~ Луизы Амирановны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

