



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД22-55-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Шмотиковой С.А., Эрдыниева Э.Б.
Жильцовой М.П.

с участием осужденного Мамедова М.Э., адвоката Заводника Р.В., прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мамедова М.Э. на приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 19 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года.

По приговору Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 19 марта 2021 года

МАМЕДОВ Максим Эдуардович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый

11 октября 2017 года по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158¹ УК РФ к лишению свободы на срок 5 месяцев,

22 января 2018 года по п. «а» ч.2 ст. 158, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 8 месяцев, освобожден 10 июня 2020 года по отбытии наказания,

15 марта 2021 года по ч.1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 8 месяцев,

осужден

по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев;

п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Мамедову М.Э. назначено лишение свободы на срок 2 года 6 месяцев.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 15 марта 2021 года окончательно Мамедову М.Э. назначено лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Дело в отношении Мамедова М.Э. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года приговор в отношении Мамедова М.Э. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Мамедова М.Э., адвоката Заводника Р.В., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Мамедов признан виновным и осужден за покушение на кражу с незаконным проникновением в иное хранилище и за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору.

Преступления осужденным совершены соответственно 10 и 14 августа 2020 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мамедов просит о пересмотре состоявшихся в отношении его судебных решений, указывая, что суд необоснованно квалифицировал его действия, связанные с покушением на кражу денег из кассового аппарата магазина «[REDACTED]», по признаку «незаконное проникновение в хранилище»; считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым; полагает, что не все обстоятельства, смягчающие наказание, были учтены судом, в частности, активное сотрудничество со следствием, оказание помощи в расследовании

преступлений, нахождение на его иждивении несовершеннолетнего ребенка его сожительницы, оказание помощи отцу, имеющему инвалидность, и матери, в том числе в воспитании несовершеннолетней сестры, состояние здоровья, тяжелая жизненная ситуация, мнение потерпевших; обращает внимание, что судом не учтены в качестве смягчающих обстоятельства, установленные судами в ранее вынесенных в отношении его приговорах. Кроме этого, осужденный, ссылаясь на суровость назначенного ему наказания, утверждает, что суд должен был применить в отношении его положения ст. 64 и ч.3 ст. 68 УК РФ. Просит исключить из осуждения признак незаконное проникновение в хранилище, учесть все смягчающие обстоятельства и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия по результатам рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке находит нарушения, подпадающие под указанные выше критерии.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом в приговоре, хищение Мамедовым денежных средств в размере 8600 руб. совершено им из ящика кассового аппарата, расположенного в торговом зале магазина [REDACTED] ТЦ [REDACTED]» г. [REDACTED]. Однако похищенными денежными средствами Мамедов не смог распорядиться, поскольку был задержан.

Указанные действия осужденного судом квалифицированы по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу с незаконным проникновением в иное хранилище.

При этом, квалифицируя действия осужденного по признаку совершения преступления с незаконным проникновением в хранилище, суд исходил из того, что кассовый ящик закрывался на ключ и предназначен для хранения денежных средств.

Между тем в соответствии с п. 3 примечания к ст. 158 УК РФ под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

По смыслу закона кассовый аппарат не относится к числу сооружений, предназначенных для постоянного или временного хранения материальных ценностей, а является видом контрольно-кассовой техники, используемой для осуществления и фиксации расчетов.

С учетом изложенного хищение денежных средств из ящика кассового аппарата не может оцениваться как кража с незаконным проникновением в хранилище, ответственность за которую предусмотрена в п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ.

При таких обстоятельствах содеянное Мамедовым необходимо переквалифицировать на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ и смягчить наказание.

Оснований для удовлетворения других доводов кассационной жалобы не имеется.

Судом учтены в качестве смягчающих обстоятельств по каждому преступлению, в частности активное способствование расследованию преступлений, полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья осужденного, имеющего тяжелые хронические заболевания, состояние здоровья его близких, нуждающихся в заботе, высказанное в суде намерение возместить причиненный преступлениями материальный ущерб и компенсировать моральный вред, по преступлению, предусмотренному п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, кроме того, явку с повинной, принесение извинений потерпевшему, принятых последним.

Судом обоснованно не учтено в качестве смягчающего обстоятельства совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, на которые указывает в жалобе осужденный.

Оснований для применения положений ст. 64 и ч.3 ст. 68 УК РФ не имеется.

Вопреки доводам жалобы признание по ранее постановленным приговорам смягчающих наказание обстоятельств не является обязательным для судов, выносящих приговор по другому делу в отношении одного и того же лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 19 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года в отношении Мамедова Максима Эдуардовича изменить.

Переквалифицировать содеянное с ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить Мамедову М.Э. наказание в виде лишения свободы на срок 10 месяцев.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 и п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Мамедову М.Э. наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 2 месяца.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 15 марта 2021 года окончательно назначить Мамедову М.Э. наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца.

В остальном указанные судебные решения в отношении Мамедова М.Э. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

