



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД22-20-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

5 октября 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Александрова В.Н.,
Зинченко И.Н., Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Продовольственная безопасность» на определение Волоколамского городского суда Московской области от 9 июня 2021 года, апелляционное определение Московского областного суда от 6 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 года по административному делу № 2а-983/2018 по заявлению ООО «Продовольственная безопасность» о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Волоколамского городского суда Московской области от 6 июля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 12 сентября 2018 года, в удовлетворении административного иска ООО «Продовольственная безопасность» о признании незаконными предписаний государственного лесного инспектора Московской области Волоколамского филиала ГКУ МО «Мособллес» от 15 мая 2018 года № 03-059/2018(1) и № 03-059/2018(2) отказано. ООО «Продовольственная безопасность» основывало административные исковые требования в том числе на отсутствии у лесного инспектора права выдавать предписания по результатам контроля (патрулирования) в лесах.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды применили положение подпункта 7 пункта 4.1 подраздела IV Порядка проведения мероприятий по контролю (патрулированию) в лесах на землях лесного фонда в границах Московской области, утвержденного приказом Комитета лесного хозяйства Московской области от 20 ноября 2017 года № 27п-2029 (далее – Порядок), наделяющее государственных лесных инспекторов правом в ходе осуществления мероприятий по контролю (патрулированию) в лесах давать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений и осуществлять контроль за исполнением указанных предписаний в установленные сроки.

Вступившим в законную силу решением Московского областного суда от 20 мая 2020 года удовлетворен административный иск ООО «Продовольственная безопасность», подпункт 7 пункта 4.1 подраздела IV Порядка признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Ссылаясь на признание недействующим положения, наделявшего государственных лесных инспекторов Московской области правом в ходе осуществления мероприятий по контролю (патрулированию) в лесах давать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, ООО «Продовольственная безопасность» обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения Волоколамского городского суда Московской области от 6 июля 2018 года по новым обстоятельствам.

Определением Волоколамского городского суда Московской области от 9 июня 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 6 октября 2021 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого

кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 года, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Продовольственная безопасность» просит об отмене обжалуемых судебных актов и удовлетворении заявления о пересмотре дела по новым обстоятельствам.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 16 сентября 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении заявления о пересмотре дела по новым обстоятельствам судами допущены такого характера нарушения норм процессуального права.

Отказывая в удовлетворении данного заявления, суд первой инстанции, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, исходил из того, что поскольку положение подпункта 7 пункта 4.1 подраздела IV Порядка не признано не действующим на день рассмотрения административного дела, то данное обстоятельство не может служить основанием для пересмотра административного дела в порядке главы 37 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такой вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций считает основанным на неправильном применении норм процессуального права по следующим основаниям.

Действительно, нижестоящими судами верно отмечено, что основания для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам закреплены в части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

К таким обстоятельствам, в частности, относятся: отмена судебного акта суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления органа

государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному административному делу (пункт 1 части 1 статьи 350 названного кодекса); признание Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции не действующим со дня принятия нормативного правового акта, примененного судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель оспорил данный нормативный правовой акт (пункт 6 части 1 той же статьи).

Вместе с тем вывод судов о том, что признание примененного судом в конкретном деле нормативного правового акта не действующим не со дня его принятия, а с момента вступления судебного решения в силу, не является основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, основан на ошибочном толковании норм процессуального права.

Так, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2020 года № 9-П пункт 1 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации признан не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – он не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции по заявлению лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим судом, вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим.

Конституционно-правовой смысл пункта 1 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выявленный в данном постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

Из приведенных положений административного процессуального закона в том истолковании, которое придает ему Конституционный Суд Российской Федерации, следует, что вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам по заявлению лица, в связи с административным иском которого примененный в конкретном деле и положенный в основу вынесенного по нему судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан таковым.

В рассматриваемом случае в административном деле применено положение подпункта 7 пункта 4.1 подраздела IV Порядка проведения мероприятий по контролю (патрулированию) в лесах на землях лесного фонда в границах Московской области, утвержденного приказом Комитета лесного хозяйства Московской области от 20 ноября 2017 года № 27п-2029,

впоследствии признанное недействующим по административному иску того же административного истца, имеющего разумные основания ожидать, что решение об удовлетворении его требования будет способствовать дальнейшей защите его прав, а следовательно, имеются предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 350 названного кодекса основания для пересмотра административного дела.

Выводы нижестоящих судов о том, что пункт 6 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства не предполагает пересмотр дела по новым обстоятельствам в случае признания не действующим нормативного правового акта с даты, отличной от даты его дня принятия, несостоятельны. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, пункт 6 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации регламентирует частный случай утраты нормативным правовым актом его юридической силы как нового обстоятельства для целей пересмотра судебных актов, а следовательно, не препятствует пересмотру дела на основании пункта 1 части 1 той же статьи.

При таких обстоятельствах доводы ООО «Продовольственная безопасность» о нарушении судами при рассмотрении заявления о пересмотре дела по новым обстоятельствам норм процессуального права нашли свое подтверждение.

С учетом того, что судами допущены ошибки в применении норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в Волоколамский городской суд Московской области.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Волоколамского городского суда Московской области от 9 июня 2021 года, апелляционное определение Московского областного суда от 6 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в Волоколамский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи