



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-УД22-11-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

4 октября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Шмотиковой С.А. и Зателепина О.К.,
при секретаре Жильцовой М.П.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П.,
осужденного Акулова В.П. и его защитника-адвоката Стрелкова В.Д.,
потерпевшего Л [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшего Л [REDACTED] и его представителя Р [REDACTED] на приговор Белгородского областного суда от 28 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года.

По приговору Белгородского областного суда от 28 сентября 2021 года Акулов Владислав Петрович, [REDACTED] несудимый

осужден по ч.1 ст.118 УК РФ к штрафу в размере 70000 рублей и освобожден от наказания на основании п.3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Шмотиковой С.А. выступление потерпевшего Л [REDACTED] осужденного Акулова В.П. и адвоката Стрелкова В.Д., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Приговором суда Акулов признан виновным и осужден за причинение 24 февраля 2017 года по неосторожности тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнему Л [REDACTED]

Преступление совершено в ходе пристрелки охотничьего оружия около проезжей части автомобильной дороги в Чукотском автономном округе при обстоятельствах установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшего и его представителя ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных решений в отношении Акулова и прекращении производства по уголовному делу, поскольку выводы судов, по мнению авторов жалобы, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приводя при этом свою версию произошедшего.

Утверждают, что ранение потерпевший получил исключительно в результате собственных неосторожных действий, вины осужденного в произошедшем не усматривают и считают, что Акулов не должен нести уголовную ответственность за случившееся.

Оспаривают выводы суда о том, что пристрелка оружия производилась в темное время суток в условиях плохой видимости около проезжей части, а также о том, что осужденный допустил преступную небрежность, которая повлекла наступившие последствия.

Полагают, что Акуловым в полной мере выполнены требования пункта 6.19 паспорта карабина, в котором указано, что в случае, если после нажатия на спусковой крючок выстрела не произошло, карабин следует удерживать в направлении цели не менее одной минуты, при этом утверждают, что Акулов не менял положение тела и оружия после осечки, а именно потерпевший пренебрег безопасностью и вышел из-за спины Акулова, оказавшись на траектории «затяжного» выстрела.

По мнению авторов жалобы, суд апелляционной инстанции проигнорировал доводы потерпевшего о невиновности осужденного, не дав им надлежащей оценки в определении.

Обращают внимание, что на стадии предварительного следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, связанные с не рассмотрением ходатайства Л [REDACTED] в котором он возражал против признания его потерпевшим по делу, утверждая, что вред здоровью причинен ему в результате собственных неосторожных действий.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Белгородской области А.В.Котов указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов, просит состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда о виновности Акулова в причинении по неосторожности тяжкого вреда здоровью потерпевшего основан на совокупности доказательств, тщательно исследованных судом, которым дана надлежащая оценка с соблюдением требований ст.88 УПК РФ, и которые приведены в приговоре. Допустимость доказательств по делу, как видно из приговора, судом также проверена. При исследовании и оценке доказательств нарушений, которые могли бы повлиять на правильность установленных судом фактических обстоятельств совершения Акуловым преступления, не допущено. В приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие.

Абсолютно все доводы, изложенные в кассационной жалобе потерпевшего и его представителя, были предметом тщательной проверки, как суда первой инстанции, так и при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, они признаны несостоятельными, с приведением в судебных решениях мотивированных суждений, с которыми соглашается и Судебная коллегия.

Содержание кассационной жалобы относительно того, что осужденным не были нарушены правила обращения с оружием, а

виновником случившегося стал сам потерпевший, по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих утверждение о невинности Акулова.

Проверяя изложенную осужденным и потерпевшим версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции на основании совокупности исследованных доказательств установлено, что Акулов, являясь владельцем охотничьего самозарядного карабина, в нарушение положений Примечания к п.3 раздела II Типовых правил по технике безопасности при обращении с охотничьим оружием и проведении охот с применением охотничьего огнестрельного оружия», ч.4 ст.12 Федерального закона «Об оружии», пп. «г» п.62, пп.62.1 и 68 «Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории РФ» 24 февраля 2017 года производил пристрелку оружия в месте, не являющемся специально отведенным объектом для ведения тренировочной и учебной стрельбы, в присутствии посторонних лиц, в том числе несовершеннолетнего потерпевшего, в темное время суток, т.е. в условиях плохой видимости, в ходе которой зарядил карабин двумя патронами и, нажав спусковой крючок, произвел один выстрел в сторону сопки. После чего, желая произвести второй выстрел, повторно нажал на спусковой крючок карабина, но выстрела не последовало.

Действуя неосторожно, проявляя преступную небрежность, не предвидя возможности наступления от своих действий общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему Литонову, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог эти последствия предвидеть, нарушив п.5 раздела II Типовых Правил по технике безопасности при обращении с охотничьим оружием, 11.2 п.11 Требований охотничьего минимума, согласно которым охотник должен обращаться с оружием так, будто оно всегда заряжено и готово к выстрелу, а при зарядке или разрядке ружья всегда следует направлять ствол только вверх или в землю, отвернувшись от других охотников, осужденный Акулов, не удерживая ствол своего охотничьего самозарядного карабина в безопасном направлении, сразу после осечки стал производить действия по осмотру оружия. В этот момент произошел «затяжной» выстрел, в результате которого находившемуся рядом несовершеннолетнему потерпевшему Л. [REDACTED] было причинено огнестрельное пулевое ранение груди, которое согласно заключению

судебно-медицинской экспертизы отнесено к категории опасных для жизни, и причинило тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Выводы суда о том, что при стрельбе из огнестрельного оружия Акуловым не была обеспечена безопасность, а именно при «затяжном» выстреле менее через одну минуту он стал совершать манипуляции с карабином, не убедившись в безопасном направлении ствола, исключающем возможность причинения вреда присутствующим лицам, являются обоснованными.

Судебная коллегия также соглашается с выводами суда первой и апелляционной инстанций о том, что утверждение потерпевшего о получении им ранения в результате собственной неосторожности, противоречит установленным обстоятельствам дела.

Квалификация действий осужденного по ч.1 ст.118 УК РФ является правильной. Оснований для прекращения уголовного преследования в связи с отсутствием в действиях Акулова состава преступления, у суда не имелось. Не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Не находит Судебная коллегия и нарушений уголовно-процессуального закона при определении процессуального статуса Л [REDACTED], как потерпевшего по делу.

Вопреки доводам жалобы, при апелляционном рассмотрении уголовного дела в отношении Акулова судом второй инстанции тщательно проверены, в том числе и доводы потерпевшего, о чем свидетельствует апелляционное определение в полной мере соответствующее требованиям ст.328²⁸ УПК РФ.

Таким образом, требования уголовно-процессуального закона, обеспечивающие правильное и объективное рассмотрение уголовного дела, судебными инстанциями соблюдены.

Что касается аргументов, высказанных осужденным и его адвокатом в поддержку кассационной жалобы потерпевшего, то они сводятся к оспариванию состоявшихся решений по доводам, которые ранее были предметом рассмотрения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении кассационных жалоб стороны защиты.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 28 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года в отношении Акулова Владислава Петровича оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшего Л [REDACTED] и его представителя Р [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]