



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-356

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хорошевой Натальи Валерьевны об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 апреля 2022 г. в части нерекомендации её кандидатом на должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа

по апелляционной жалобе Хорошевой Н.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2022 г. по делу № АКПИ22-467, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хорошева Н.В. [REDACTED] г.р., имеет стаж работы в должности судьи 17 лет, второй квалификационный класс. Указом Президента Российской Федерации от 15 декабря 2016 г. № 669 назначена судьёй Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

26 ноября 2021 г. в «Российской газете» № 269 опубликовано объявление Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) об открытии вакантной должности заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа. С заявлениями о рекомендации кандидатом на указанную должность обратились Тарасюк И.М. и Хорошева Н.В., представив необходимые документы и сведения.

11 апреля 2022 г. ВККС РФ вынесла заключение о рекомендации Тарасюка И.М. кандидатом на должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа. Кандидатура Хорошевой Н.В., исходя из представленных данных о претенденте, итогов проверки достоверности документов и сведений, оценки опыта руководящей работы, оценки иных данных о ней, не набрала количества голосов членов ВККС РФ, необходимого для рекомендации на вакантную должность.

Не согласившись с таким заключением, Хорошева Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене. В обоснование заявленного требования указала, что в нарушение предписаний Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), Коллегия не в полной мере исследовала учётно-характеризующие сведения о её (Хорошевой Н.В.) личности и службе. Кроме того, при вынесении заключения были нарушены процедура ведения заседания, принцип независимости судей и доступ к правосудию.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2022 г. Хорошевой Н.В. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Хорошева Н.В. просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска, ссылаясь на то, что судом первой инстанции не дана должная оценка её доводу о том, что заседание Коллегии проходило с нарушением процедуры, так как на нём присутствовал председатель Арбитражного суда Северо-Западного округа, который выразил мнение относительно имеющихся претендентов на вакантную должность, что поставило её в неравное положение с другим кандидатом. В связи с чем полагает, что на заседании Коллегии её кандидатура была рассмотрена необъективно при отсутствии реальной конкуренции кандидатов.

Хорошева Н.В. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена в установленном законом порядке, в письменном ходатайстве просила рассмотреть апелляционную жалобу в её отсутствие.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке, в письменных возражениях просил о рассмотрении апелляционной жалобы Хорошевой Н.В. в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом о статусе судей.

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, определены в статье 4 Закона о статусе судей.

Статья 5 названного закона регламентирует отбор кандидатов на должность судьи, в соответствии с которой отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой статьи, представляемых гражданином, соответствующим требованиям к кандидату на должность судьи, к заявлению о рекомендации его на вакантную должность судьи. При этом квалификационная коллегия судей вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных ей документов и сведений в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки в установленный коллегией срок, но не позднее чем через два месяца со дня поступления указанного требования (пункт 7). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел. Решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения (пункт 8).

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона о статусе судей).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

С учётом изложенного выше суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех данных и обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений принять соответствующее решение.

Выводы суда первой инстанции о том, что обжалованное заключение ВККС РФ соответствует требованиям Закона о статусе судей и Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, порядок рассмотрения ВККС РФ представленных материалов нарушен не был, являются обоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

В заседании ВККС РФ по заявлению Хорошевой Н.В. принимали участие 26 из 29 членов этой коллегии, обжалуемое административным истцом заключение принято ими единогласно. Это решение является результатом совместной оценки всеми членами Коллегии совокупности данных, характеризующих претендента на должность судьи: уровня его профессиональной подготовки, стажа и опыта работы, иных данных о претенденте.

Поскольку кандидатура Хорошевой Н.В. не набрала необходимого количества голосов членов ВККС РФ, принимавших участие в голосовании, результаты которого основаны на внутреннем убеждении каждого члена Коллегии, уполномоченной принимать самостоятельные решения по данному вопросу, и на основе всесторонней оценки полученных документов и сведений, характеризующих претендента, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении административного иска правомерен.

Указание в заключении Коллегии на то, что в ходе проверочных мероприятий выявлена неполнота представленных претендентом сведений об административной ответственности бывшего супруга, соответствует материалам ВККС РФ, содержание которых отличается от изложенной Хорошевой Н.В. информации в анкете. Установив неполноту сведений, как следует из заключения от 11 апреля 2022 г., ВККС РФ учла объяснения Хорошевой Н.В. о том, что информация в отношении бывшего супруга указывалась ею с его слов, на момент совершения правонарушения они в браке не состояли, с 2017 г. проживают отдельно в разных городах.

Доводы апелляционной жалобы, по сути, сводятся к оспариванию обоснованности вывода ВККС РФ об отказе в рекомендации на вакантную должность заместителя председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа, являющегося результатом коллегиальной оценки членами Коллегии совокупности данных, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидата, и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Соответствие претендента формальным требованиям к кандидатуре на должность судьи, предъявляемым законом, не означает его безусловное право быть рекомендованным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 30 июня 2020 г. № 1628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кириллова Д.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано, прежде всего, на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определённой дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечёт автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи.

Квалификационная коллегия судей, как указано выше, учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учётом проверки представленных документов и сведений принимает большинством голосов членов Коллегии соответствующее решение.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что заключение Коллегии вынесено без должной оценки всех данных о личности кандидатуры Хорошевой Н.В., свидетельствующих об уровне её профессиональной подготовки, стаже и опыте работы в должности судьи, опровергается содержанием этого заключения, а также материалами ВККС РФ. Члены Коллегии обладали объективной и полной информацией о претенденте, приняли решение, мотивы которого отражены в оспоренном акте.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе не влечёт отмену решения суда первой инстанции и то обстоятельство, что в заседании Коллегии принимал участие председатель Арбитражного суда Северо-Западного округа, который высказал своё мнение относительно кандидатуры на вакантную должность.

В соответствии с пунктом 6 статьи 21 Закона о статусе судей в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать своё мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хорошевой Натальи Валерьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

Ю.В. Ситников