



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-417

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Александрова В.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи

по апелляционной жалобе Бэрлэдян Л.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. по делу № АКПИ22-561.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее также – Коллегия, ККС Красноярского края) от 6 декабря 2002 г. (далее – Решение от 6 декабря 2002 г.) полномочия судьи Емельяновского районного

суда Красноярского края Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с истечением срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 г. прекращена отставка судьи Бэрлэдян Л.Д. в связи с осуществлением ею деятельности, несовместимой со статусом судьи. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г., оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г., заявление об отмене данного решения ККС Красноярского края оставлено без удовлетворения.

14 июня 2022 г. Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением об отмене Решения от 6 декабря 2002 г., считая его незаконным, принятым с нарушением конституционных гарантий независимости судьи, так как законных оснований для прекращения её полномочий судьи не имелось. В заявлении указано, что о нарушении своих прав оспариваемым решением она узнала 21 марта 2022 г. после ознакомления с определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2005 г. № 1-О, от 11 марта 2005 г. № 3-О и № 148-О. Закон о статусе судей и Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённое Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 г., действовавшие на день принятия Решения от 6 декабря 2002 г., не содержали порядка прекращения полномочий судьи в связи с истечением срока полномочий. Ссылаясь на то, что ККС Красноярского края не принимала решения о прекращении полномочий судьи Бэрлэдян Л.Д. в связи с удалением (уходом) в отставку, поэтому не могла впоследствии прекратить её отставку. Начальник Управления Судебного департамента в Красноярском крае, обратившийся в ККС Красноярского края о прекращении её отставки, вышел за пределы полномочий, предоставленных законодательством и Положением об Управлении Судебного департамента в Красноярском крае, утверждённым Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 19 августа 2003 г. Ссылаясь на то, что факт оформления статуса судьи в отставке и фактическое нахождение судьи в отставке Коллегия не проверила на день вынесения решения от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи. Кроме того, по мнению Бэрлэдян Л.Д., тот факт, что её статус судьи не менялся, подтверждается удостоверением судьи Емельяновского районного

суда Красноярского края от 30 июля 2000 г. № 102 со сроком действия до 30 мая 2004 г.

В предварительном судебном заседании суда первой инстанции Бэрлэдян Л.Д. поддержала заявленное требование, указав, что оно подлежит рассмотрению по существу.

ККС Красноярского края, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, в письменном отзыве на административный иск возражала против удовлетворения требования Бэрлэдян Л.Д., полагая оспариваемое решение законным и обоснованным. Заявила о пропуске без уважительных причин административным истцом срока на оспаривание Решения от 6 декабря 2002 г.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Л.Д. отказано.

Считая такое решение незаконным и необоснованным, административный истец в апелляционной жалобе просит его отменить. Утверждает, что суд первой инстанции неправомерно признал срок на обжалование Решения от 6 декабря 2002 г. пропущенным без уважительных причин и не рассмотрел дело по существу. Кроме того, суд необоснованно отказал в обзрении дела № ГКПИ06-877, которое не содержит доказательств того, что полномочия судьи Бэрлэдян Л.Д. были ограничены 10 годами и прекращены на законном основании. При этом суд сослался на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г. по названному делу, хотя из его содержания следует, что вопросы ограничения полномочий судьи 10-летним сроком, порядок прекращения полномочий судьи, а также порядок оформления и прекращения статуса судьи в отставке не были предметом исследования. Содержание протокола судебного заседания Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. не соответствует действительности, что подтверждается аудиозаписью заседания, сделанной Бэрлэдян Л.Д., официальная аудиозапись протокола судебного заседания ей не направлена.

В суд апелляционной инстанции стороны, извещённые о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в действующей редакции (далее – Закон об органах судейского сообщества) решения квалификационных коллегий судей субъекта Российской Федерации о прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение 10 дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Законодательство, действовавшее на день принятия Решения от 6 декабря 2002 г., также содержало норму о судебном обжаловании заинтересованными лицами решений квалификационных коллегий судей субъекта Российской Федерации о прекращении полномочий судьи в течение 10 дней со дня получения копии соответствующего решения (пункты 1, 2 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества в первоначальной редакции).

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (часть 8 статьи 219, часть 5 статьи 138 КАС РФ).

Частью 5 статьи 219 КАС РФ предусмотрено, что причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции в предварительном судебном заседании обоснованно пришёл к выводу о том, что установленный законом срок для обращения в суд с заявлением об обжаловании Решения от 6 декабря 2002 г. административным истцом пропущен без уважительных причин.

При этом судом были учтены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся сроков обращения в суд с заявлениями. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённую административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств (определения от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 28 февраля 2017 г. № 360-О, от 27 сентября 2018 г. № 2489-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др.).

Определение судом момента начала течения установленного законом срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов (определение от 2 декабря 2013 г. № 1908-О).

Под уважительными причинами должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие (определение от 18 июля 2006 г. № 308-О).

Из материалов дела следует, что Решение от 6 декабря 2002 г. Бэрлэдян Л.Д. получила 25 декабря 2002 г. Именно с этой даты у неё появилось право оспорить решение в течение 10 дней. Однако административный истец обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о его отмене лишь 14 июня 2022 г., то есть по истечении более 19 лет после его получения.

Причины пропуска срока на обжалование Решения от 6 декабря 2002 г. судом были исследованы и обоснованно признаны неуважительными.

Суд правильно указал, что Бэрлэдян Л.Д., имея высшее юридическое образование, значительный опыт работы судьёй, не могла не знать порядок и сроки оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, установленные официально опубликованными Законом о статусе судей и Законом об органах судейского сообщества.

Кроме того, Бэрлэдян Л.Д., как судья, обязана была обладать необходимым уровнем знаний для самостоятельного определения срока своих полномочий и при несогласии с позицией ККС Красноярского края об истечении у неё срока полномочий судьи своевременно обжаловать решение Коллегии.

При таких обстоятельствах решение об отказе в удовлетворении административного иска на основании части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с пропуском Бэрлэдян Л.Д. срока на обращение с административным исковым заявлением в суд без уважительной причины является законным и обоснованным.

Обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи Бэрлэдян Л.Д. административного искового заявления в установленный законом срок, по настоящему делу не имеется.

Ссылка в апелляционной жалобе на несогласие с текстом протокола судебного заседания Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. не может служить основанием для отмены обжалуемого решения, так как текст протокола согласуется с аудиозаписью судебного заседания, имеющейся в материалах дела. При этом материалами дела подтверждается факт официального направления судом Бэрлэдян Л.Д. копии аудиопотокола, а в апелляционной жалобе имеется информация о наличии у административного истца аудиозаписи заседания суда, которую она вела самостоятельно.

Другие доводы апелляционной жалобы Бэрлэдян Л.Д. сводятся, по сути, к иной правовой оценке исследованных судом первой инстанции доказательств, свидетельствующих об отсутствии уважительных причин пропуска ею срока на обжалование Решения от 6 декабря 2002 г.

Решение принято при правильном применении норм административного процессуального права, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



В.Н. Александров



Д.В. Тютин