



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-63-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Серова Виталия Александровича к Суркову Юрию Михайловичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Серова Виталия Александровича на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 9 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Серова В.А. его представителя Айзатулина Р.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Суркова Ю.М. и его представителя – адвоката Вихоря Д.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Серов В.А. обратился в суд к Суркову Ю.М. с названным выше иском, указав, что вступившим в силу решением суда с ООО «Газстройсертификация» в пользу Серова В.А. взысканы денежные средства, однако решение до настоящего времени не исполнено.

Сурков Ю.М. являлся единственным учредителем и генеральным директором ООО «Газстройсертификация», которое 10 декабря 2020 г. исключено из единого государственного реестра юридических лиц в связи с наличием сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности, в результате чего исполнение вынесенного в его пользу судебного постановления стало невозможным.

Полагая, что к названным обстоятельствам привели действия генерального директора Суркова Ю.М., недобросовестно выполнявшего свои обязанности, истец просил суд привлечь ответчика к субсидиарной ответственности и взыскать с него по обязательствам ООО «Газстройсертификация» денежные средства в размере 668 212,74 руб.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 9 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2021 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Серов В.А. состоял в трудовых отношениях с ООО «Газстройсертификация».

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 21 августа 2019 г. удовлетворены исковые требования Серова В.А. о взыскании с ООО «Газстройсертификация» задолженности по заработной плате в размере 423 385,16 руб., компенсации за неиспользованный отпуск – 114 464,63 руб., компенсации за задержку выплат в размере – 22 786,90 руб., компенсации морального вреда – 2000 руб. и судебных расходов – 20 000 руб.

Как следует из акта судебного пристава-исполнителя Измайловского РОСП ГУФССП России по г. Москве от 15 сентября 2020 г., исполнительный документ в отношении должника ООО «Газстройсертификация» возвращён взыскателю Серову В.И. в связи с невозможностью исполнения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что сам по себе факт исключения ООО «Газстройсертификация» из единого государственного реестра юридических лиц по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 21¹ Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», не влечёт безусловное возложение субсидиарной ответственности на учредителей и руководителей юридического лица.

По мнению суда, доказательств совершения Сурковым Ю.М. умышленных действий, направленных на уклонение от исполнения обязательств ООО «Газстройсертификация» по выплате заработной платы Серову В.И., истцом не представлено, как и не указано, в чём выражается недобросовестность или неразумность его действий.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 21¹ Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчётности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счёту, признаётся фактически прекратившим свою деятельность.

Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном данным федеральным законом (пункт 1).

При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 данной статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (пункт 2).

Согласно пункту 3¹ статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечёт последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1–3 статьи 53¹ Гражданского

кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Согласно статье 401 главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1064 главы 59 названного кодекса лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21 мая 2021 г. № 20-П, неосуществление контролируемыми лицами ликвидации общества с ограниченной ответственностью при наличии на момент исключения из единого государственного реестра юридических лиц долгов общества перед кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пренебрежении контролируемыми обществом лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота, а если долг общества возник перед потребителями – и к нарушению их прав, защищаемых специальным законодательством о защите прав потребителей.

При обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключённое из реестра недействующее юридическое лицо, объективно

затруднено. Кредитор, как правило, лишён доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору (особенно когда им выступает физическое лицо – потребитель, хотя и не ограничиваясь лишь этим случаем) требований, связанных с доказыванием обусловленности причинённого вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечёт неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется представление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлечённости в корпоративные правоотношения.

В нарушение приведённых положений закона и акта его толкования суды первой и апелляционной инстанции возложили на истца обязанность доказать вину ответчика, являвшегося руководителем юридического лица – работодателя, и освободили ответчика от обязанности доказать отсутствие своей вины.

Такое нарушение является существенным, поскольку незаконное возложение на работника обязанности доказать вину руководителя юридического лица с очевидностью повлияло на результат разрешения спора.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тушинского районного суда г. Москвы от 9 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи