



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-810

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 октября 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гусевой Елены Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 апреля 2022 г. о прекращении её полномочий судьи Центрального районного суда г. Волгограда,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области, Коллегия) от 29 апреля 2022 г. прекращены с 1 ноября 2022 г. полномочия судьи Центрального районного суда г. Волгограда Гусевой Елены Валерьевны на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с её письменным заявлением об отставке.

Гусева Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным, принятым с нарушением процедуры его вынесения.

В обоснование своего требования Гусева Е.В. ссылается на то, что не была извещена о заседании Коллегии, с просьбой о рассмотрении вопроса об отставке в её отсутствие не обращалась, в период с 28 марта 2022 г. по 30 апреля 2022 г. находилась в ежегодном отпуске, 29 апреля 2022 г. отсутствовала в городе и поэтому не могла быть уведомлена о времени и месте заседания Коллегии, почтовое уведомление о вручении письма из Управления Судебного департамента в Волгоградской области ей вручено 30 апреля 2022 г.

(на следующий день после заседания Коллегии), непосредственно из ККС Волгоградской области никаких писем, а также иных извещений (письменных, по телефону, по электронной почте) в её адрес не поступало, электронная почта, которой она пользовалась ранее, с апреля 2022 г. не работала в связи с выходом из строя соответствующей программы на домашнем компьютере, направлять извещения по этой электронной почте она не просила. Также полагает, что Коллегия проигнорировала вопрос написания заявления об отставке в период болезни без уточнения её позиции, при этом заявление об отставке рассмотрено и удовлетворено через несколько дней после поступления в Коллегию, ежегодный отпуск в полном объёме ей не предоставлен, физической возможности рассмотреть все сложные уголовные дела не предоставлено (рассмотрено два из трёх, поскольку ею продолжают отписываться дела и материалы наравне с другими судьями). Кроме того, по мнению административного истца, в решении Коллегии от 29 апреля 2022 г. неправомерно указано, что она является судьёй Центрального районного суда г. Волгограда с сентября 2004 г., в действительности занимала эту должность с сентября 2000 г.

Квалификационная коллегия судей Волгоградской области в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

В судебное заседание административный истец Гусева Е.В., надлежащим образом извещённая о дате и времени рассмотрения дела, не явилась, письменно просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Председатель Коллегии Маргиева О.С., участвующая в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, возражала против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Гусевой Е.В., выслушав возражения председателя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Маргиевой О.С., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

В силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Основания

прекращения полномочий судьи названы в пункте 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Пунктами 1, 2 статьи 15 Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого закона.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются на основании письменного заявления судьи об отставке.

Как видно из материалов дела, Гусева Е.В., █████ г.р., Указом Президента Российской Федерации от 4 сентября 2000 г. № 1611 «О назначении судей районных судов» назначена на должность судьи Центрального районного суда г. Волгограда на трёхлетний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации от 14 сентября 2004 г. № 1177 «О назначении судей районных судов» назначена на должность судьи Центрального районного суда г. Волгограда без ограничения срока, имеет пятый квалификационный класс судьи.

19 апреля 2022 г. в ККС Волгоградской области поступило письменное заявление Гусевой Е.В. от 12 апреля 2022 г. об отставке, в котором она просила прекратить её полномочия судьи Центрального районного суда г. Волгограда с 1 ноября 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», предоставив время для рассмотрения по существу имеющихся в производстве дел и материалов, а также после использования ежегодного отпуска за 2022 г. в полном объёме. Заявление Гусевой Е.В. удостоверено нотариусом Городищенского района Волгоградской области, волеизъявление судьи выражено ясно и недвусмысленно.

Статьёй 25 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» установлено, что поступившие материалы должны быть рассмотрены квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации не позднее одного месяца со дня их поступления в коллегия, если иные сроки не установлены федеральными законами.

С учётом положения приведённой выше нормы закона рассмотрение заявления Гусевой Е.В. было назначено на очередное заседание ККС Волгоградской области на 29 апреля 2022 г.

На заседание Коллегии Гусева Е.В. не явилась, находясь в очередном ежегодном отпуске, продлённом до 30 апреля 2022 г.

Коллегия, обсудив вопрос о возможности рассмотрения заявления в отсутствие судьи Гусевой Е.В., удовлетворила её заявление об отставке,

прекратив её полномочия судьи Центрального районного суда г. Волгограда, как она и просила, с 1 ноября 2022 г.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о ненадлежащем извещении о заседании ККС Волгоградской области, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

В соответствии со статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из представленных ККС Волгоградской области материалов, в целях своевременного рассмотрения заявления судьи Гусевой Е.В. Коллегия предприняла исчерпывающие меры для её извещения о времени и месте заседания Коллегии.

Так, повестка заседания Коллегии на 29 апреля 2022 г. заблаговременно (за семь дней до начала заседания) размещена в общем доступе на официальном сайте квалификационной коллегии судей Волгоградской области в сети «Интернет».

20 апреля 2022 г. извещение о времени и месте заседания Коллегии направлялось в адрес Гусевой Е.В. посредством почтовой связи по месту жительства судьи. 21 апреля 2022 г. почтовое отправление прибыло в место вручения, 22 апреля 2022 г. имела место неудачная попытка вручения извещения. Согласно отчёту об отслеживании почтового отправления последнее было получено адресатом 30 апреля 2022 г., то есть на следующий день после проведения заседания Коллегии.

По мнению Коллегии, то обстоятельство, что извещение вручено Гусевой Е.В. на следующий день после заседания Коллегии, не свидетельствует о незаконности принятого решения, поскольку решение явиться в почтовое отделение для получения извещения именно 30 апреля 2022 г. было личным волеизъявлением Гусевой Е.В. Последняя имела возможность получить извещение и ранее (с 22 апреля 2022 г.), однако этого не сделала. Доказательств наличия у Гусевой Е.В. причин, препятствующих ей явиться в почтовое

отделение за извещением начиная с 22 апреля 2022 г., административным истцом не представлено.

20 апреля 2022 г. на электронную почту [REDACTED], используемую судьёй Гусевой Е.В., направлялось письмо с извещением о времени и месте рассмотрения заявления Коллегией. Согласно отчёту от 20 апреля 2022 г. сообщение успешно доставлено получателю. Данный адрес электронной почты активно использовался Гусевой Е.В. для переписки с Управлением Судебного департамента по Волгоградской области и ККС Волгоградской области, о чём свидетельствуют скриншоты переписки, приложенные к возражениям Коллегии (л.д. 53–55). Доказательств неисправности электронного почтового ящика Гусевой Е.В. не представлено.

26 апреля 2022 г. в адрес Гусевой Е.В. направлена телеграмма с уведомлением, которая, по сообщению почтового отделения, не доставлена адресату, так как квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

28 апреля 2022 г. сотрудниками аппарата Коллегии и Управления Судебного департамента в Волгоградской области осуществлялся выезд по месту жительства судьи Гусевой Е.В. для вручения ей извещения Коллегии, однако дверь им никто не открыл, о чём составлен соответствующий акт.

Согласно протоколу заседания Коллегии от 29 апреля 2022 г., номер домашнего или мобильного телефона судьи Гусевой Е.В. в распоряжении Коллегии отсутствует.

Как следует из письменных объяснений Коллегии, оценивая в совокупности все действия, предпринятые по извещению судьи Гусевой Е.В. о времени и месте заседания, ККС Волгоградской области пришла к выводу о том, что в действиях Гусевой Е.В., инициировавшей производство по вопросу отставки, отсутствует добросовестность в получении направляемых в её адрес извещений о времени и месте рассмотрения данного вопроса. Гусева Е.В. уклонилась от получения почтовой корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она самостоятельно несёт риски, связанные с несвоевременным получением извещения, причины её неявки на заседание признаны Коллегией неуважительными.

Поскольку судья Гусева Е.В. на заседание Коллегии не явилась, о причинах своей неявки не сообщила, сведений о невозможности явки на заседание не представила, об отложении слушания вопроса об отставке не просила, на рассмотрении заявления с её личным участием не настаивала, Коллегия, учитывая личное волеизъявление судьи об отставке по собственному желанию, выраженное в письменном заявлении, не усмотрев препятствий для его удовлетворения, с указанной в заявлении даты прекратила полномочия судьи Гусевой Е.В.

Нахождение судьи в очередном отпуске не исключало возможности её явки на заседание ККС Волгоградской области. Факт нахождения Гусевой Е.В. 29 апреля 2022 г. (в день заседания Коллегии) за пределами г. Волгограда, на что ссылается Гусева Е.В. в административном иске, надлежащими доказательствами не подтверждён.

В силу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Несмотря на то что юридически значимое сообщение, направленное Гусевой Е.В. по месту жительства, вручено ей (по обстоятельствам, зависящим от неё) 30 апреля 2022 г., с учётом предпринятых мер по извещению, указанное юридически значимое сообщение следует признать доставленным.

Следовательно, ККС Волгоградской области была вправе рассмотреть заявление без участия Гусевой Е.В. на заседании 29 апреля 2022 г.

Рассмотрение Коллегией вопроса об отставке административного истца в её отсутствие не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Гусевой Е.В. решения о неучастии в заседании Коллегии.

Гусева Е.В. не указала в административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения её заявления в случае её присутствия на заседании Коллегии.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о прекращении полномочий судьи Гусевой Е.В. на основании её письменного заявления об отставке права административного истца не нарушены.

Не являются основанием для отмены решения ККС Волгоградской области и доводы административного истца о наличии у неё сомнений в правильности оформления впервые поданного ею заявления об отставке, написания его в период нахождения на больничном и в части ежегодного отпуска.

Из закреплённого Кодексом судейской этики, утверждённым VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (пункт 2 статьи 4), требования к судье соблюдать законы не только при осуществлении правосудия, но и вне службы прямо следует, что во всякой неоднозначной ситуации ссылка судьи на пробел в знании им права не только не воспринимается в качестве убедительного оправдательного аргумента, но и в определённой степени подрывает авторитет этого судьи. При оценке поведения судьи действует презумпция знания им права, которая вытекает из разработанного ещё в римском праве принципа *jura novit curia* (суд знает право).

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» связывает право судьи на отставку только с его собственным желанием, выраженным в письменном заявлении об отставке.

Гусева Е.В., имея высшее юридическое образование и стаж работы в должности судьи свыше 21 года, обязана при подаче заявления об отставке

учитывать указанные ею обстоятельства, осознавать значение совершаемого ею действия и понимать последствия рассмотрения заявления квалификационной коллегией судей.

Вопреки доводам административного истца на квалификационную коллегию судей не возложена обязанность выяснять причины и обстоятельства, при которых судьёй написано заявление об отставке.

Документов, подтверждающих наличие заболевания, препятствующего судье понимать значение своих действий при написании заявления об отставке, не представлено.

Доводы Гусевой Е.В. об указании в решении ККС Волгоградской области Указа Президента Российской Федерации, которым она назначена на должность судьи не впервые, а на неограниченный срок полномочий не являются основанием для отмены данного решения, поскольку стаж работы в должности судьи, необходимый для начисления ежемесячного пожизненного содержания, исчисляется на основании сведений, содержащихся в трудовой книжке судьи. Решение квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи в связи с отставкой не является документом, подтверждающим стаж работы в должности судьи.

Нарушений процедуры рассмотрения заявления об отставке, являющихся основанием для отмены принятого решения, ККС Волгоградской области не допущено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей и за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзацы первый и второй).

Решение ККС Волгоградской области от 29 апреля 2022 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе, из 20 членов Коллегии в заседании участвовали 14, единогласно проголосовавшие за прекращение полномочий судьи Гусевой Е.В. в связи с её письменным заявлением об отставке, что подтверждается протоколом заседания Коллегии от 29 апреля 2022 г.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения, принятого ККС Волгоградской области в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Вместе с тем возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятого решения о прекращении полномочий судьи в связи с его письменным заявлением об отставке не исключается по ходатайству самого судьи, изменившего своё решение об уходе в отставку, но при условии, что ходатайство подано и рассматривается квалификационной коллегией судей

до наступления срока прекращения полномочий судьи, указанного в ранее принятом решении.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гусевой Елены Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 29 апреля 2022 г. о прекращении её полномочий судьи Центрального районного суда г. Волгограда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов