



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 7-УД22-12-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Колышницына А.С., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Андреева М.Е. в интересах осужденного Муслимова А.Х. и кассационную жалобу осужденного Муслимова А.Х. на приговор Советского районного суда г. Иваново от 14 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 10 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 года, в соответствии с которыми

Муслимов Артур Ханбалаевич,
[REDACTED], несудимый,

осужден по приговору Советского районного суда г. Иваново от 14 августа 2019 года по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 240 часам обязательных работ; по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по п. «а» ч.3 ст. 226 УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Муслимову А.Х. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 10 октября 2019 года приговор в отношении

Муслимова А.Х. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Муслимова А.Х. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Муслимова А.Х., адвоката Варенцова Д.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Филипповой Е.С. об исключении квалифицирующего признака незаконное проникновение в иное хранилище при осуждении за кражу с незаконным проникновением в жилище, о необоснованности других доводов кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Муслимов признан виновным и осужден за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору; кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба, с незаконным проникновением в жилище и за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления осужденным совершены в период с 30 марта по 18 апреля 2019 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Муслимов А.Х. просит об исключении из осуждения квалифицирующего признака проникновения в иное хранилище, как излишне вмененного, в связи с квалификацией совершенной кражи по признаку незаконного проникновения в жилище, о снижении наказания с применением ст.96 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Андреев М.Е. также считает излишне вмененным квалифицирующий признак проникновения в иное хранилище, сейф, находящийся в жилище, ссылаясь на кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции в отношении Стрючкова, осужденного по обжалуемому приговору, которым данный квалифицирующий признак исключен; обращает внимание, что при назначении Муслимову наказания, которому на момент совершения преступлений только исполнилось 18 лет, суд не рассмотрел вопрос о применении в отношении Муслимова положений ст. 96 УК РФ; утверждает, что Муслимов не имел умысла на хищение оружия и боеприпасов и не был осведомлен о том, что в похищенных чехах находится оружие.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и

(или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом в приговоре, Муслимов по предварительному сговору с осужденным по данному делу С [REDACTED], имея умысел, направленный на тайное совместное хищение имущества из дома потерпевшего Б [REDACTED], проникли в его дом, неустановленным металлическим предметом взломали сейф, находящийся в доме, похитив оттуда газовый пистолет и золотые изделия, а также из указанного дома похитили иное имущество, принадлежащее потерпевшему, а всего на общую сумму 60067 рублей 59 копеек.

Указанные действия осужденного судом квалифицированы по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Между тем, квалифицируя указанные действия осужденного Муслимова по признакам незаконное проникновение в иное хранилище и незаконное проникновение в жилище, суд не принял во внимание, что умысел осужденного Муслимова, как установлено судом, был направлен на кражу имущества, находившегося в доме потерпевшего, независимо от того, где хранилось это имущество, в данном случае в металлическом шкафу (сейфе).

Следовательно, указанное хищение материальных ценностей из сейфа, находящегося в частном доме, в который осужденные незаконно проникли с целью кражи, охватывается квалифицирующим признаком незаконное проникновение в жилище и дополнительной квалификации как кражи, совершенной с незаконным проникновением в иное хранилище, не требует.

В связи с изложенным указанный квалифицирующий признак подлежит исключению, а назначенные по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ и по совокупности преступлений наказания смягчению.

Что касается остальных доводов жалоб, Судебная коллегия находит их необоснованными.

Утверждение, что Муслимов не осознавал факт нахождения оружия в чехлах, проверялись судами нижестоящих инстанций, которые сослались на доказательства, опровергающие данную версию, в том числе показания соучастника преступления С [REDACTED] (т.2 л.д.3-6). Выводы судов являются мотивированными и сомнений не вызывают. Доводы о том, что Муслимов допускал хранение в сейфе пустых чехлов, а при изъятии из сейфа ружей в чехлах осужденные, исходя из его версии, не обратили внимание на их значительный вес, являются необоснованными.

Оснований для применения ст.96 УК РФ Судебная коллегия не усматривает. Сам по себе возраст совершеннолетнего лица, не достигшего 20 лет на момент совершения преступления, не является достаточным основанием для применения указанной нормы. Данное правило предусмотрено законом в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности совершившего преступления лица. Такие обстоятельства по материалам дела не усматриваются, а при отсутствии подобных обстоятельств закон не обязывает суд мотивировать в приговоре отсутствие оснований для применения нормы, которая предусмотрена в законе для исключительных случаев.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Советского районного суда г. Иваново от 14 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 10 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 года в отношении осужденного Муслимова Артура Ханбалаевича изменить, исключить квалифицирующий признак - незаконное проникновение в иное хранилище при осуждении за преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ.

Смягчить Муслимову наказание, назначенное по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, до 1 года 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69, 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 158, п. «а» ч.3 ст. 158, п. «а» ч.3 ст. 226 УК РФ путем частичного сложения назначить Муслимову окончательно наказание в виде 5 лет 2 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: