



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГПР22-34-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 октября 2022 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва Игоря Викторовича, кассационную жалобу представителя Спиридоновой Елены Владимировны – Пастухова Павла Георгиевича на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 22 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г.

по делу № 2-5045/2021 Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области по иску Спиридоновой Елены Владимировны к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационного представления, возражения на кассационное представление и кассационную жалобу представителя публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» по доверенности Логиновой А.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Спиридонова Елена Владимировна через своего представителя по доверенности Пастухова П.Г. 21 апреля 2021 г. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк»), в котором просила восстановить её на работе в должности руководителя по сопровождению операций, взыскать с ПАО «Промсвязьбанк» (правопреемника Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичного акционерного общества), далее – ПАО АКБ «Связь-Банк», работодатель) в её пользу средний заработок за время вынужденного прогула по день восстановления на работе и компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

В обоснование исковых требований представитель истца ссылался на то, что Спиридонова Е.В. состояла в трудовых отношениях с ПАО АКБ «Связь-Банк» в должности руководителя по сопровождению операций Операционного офиса «Тольяттинский» Уфимского филиала ПАО АКБ «Связь-Банк».

Приказом ПАО АКБ «Связь-Банк» от 16 апреля 2020 г. № 86-лс трудовой договор со Спиридоновой Е.В. расторгнут и она уволена с работы 30 апреля 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации).

Представитель истца полагал, что увольнение Спиридоновой Е.В. по данному основанию произведено ПАО АКБ «Связь-Банк» с нарушением норм трудового законодательства, поскольку до принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк» в этом банке началась процедура реорганизации в форме присоединения его к ПАО «Промсвязьбанк», о чём работники ПАО АКБ «Связь-Банк» не были уведомлены, вследствие чего установленная статьёй 75 Трудового кодекса Российской Федерации гарантия сохранения трудовых отношений с работниками не была соблюдена работодателем. При таких обстоятельствах увольнение в связи с сокращением штата работников организации в период реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк» является незаконным.

Представителем Спиридоновой Е.В. одновременно с исковым заявлением 21 апреля 2021 г. было подано письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, в котором он приводил доводы о том, что о нарушении своих трудовых прав Спиридонова Е.В. узнала только в марте 2021 года из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2021 г. по аналогичному делу по иску бывшего работника ПАО АКБ «Связь-Банк» Чернышкова С.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении его на работе. При рассмотрении данного дела было установлено, что увольнение работника Чернышкова С.В. ПАО АКБ «Связь-Банк» по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации имело место в период реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк» без соблюдения работодателем установленной частью пятой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации гарантии сохранения трудовых

отношений с работниками, вследствие чего увольнение по указанному основанию признано незаконным.

До принятия этого судебного постановления Спиридонова Е.В. добросовестно заблуждалась относительно законности своего увольнения в связи с сокращением штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк», она не знала и не могла знать о нарушении своих трудовых прав ввиду того, что работодатель не уведомил её надлежащим образом о предстоящей реорганизации. Документы, подтверждающие, что до принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк» в этом банке началась процедура реорганизации в форме присоединения его к ПАО «Промсвязьбанк», представлены представителем ПАО «Промсвязьбанк» лишь в суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по иску Чернышкова С.В. Приведённые обстоятельства не позволили Спиридоновой Е.В. своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, в связи с чем являются уважительной причиной пропуска ею установленного законом срока обращения в суд.

Представитель ПАО «Промсвязьбанк» в суде первой инстанции иски требования не признал, просил суд применить последствия пропуска Спиридоновой Е.В. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, считая, что уважительных причин пропуска Спиридоновой Е.В. этого срока не имеется.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 22 июня 2021 г. иски требования Спиридоновой Е.В. удовлетворены частично. С ПАО «Промсвязьбанк» в пользу Спиридоновой Е.В. взыскана компенсация морального вреда, причинённого в результате незаконного увольнения, в размере 5 000 руб. Остальные иски требования оставлены без удовлетворения. С ПАО «Промсвязьбанк» взыскана государственная пошлина в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданных в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе представителя Спиридоновой Е.В. – Пастухова П.Г. ставится вопрос об отмене решения Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 22 июня 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и кассационной жалобы 13 июля 2022 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 августа 2022 г. кассационное представление и кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Спиридонова Е.В. и её представитель Пастухов П.Г., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, сведений о причинах неявки не представили. Руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, письменные возражения на кассационное представление и кассационную жалобу представителя ПАО «Промсвязьбанк» Шеляковой Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное представление и кассационную жалобу подлежащими удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ)).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 12 апреля 2012 г. между закрытым акционерным обществом коммерческим банком «ГЛОБЭКС» (впоследствии организационно-правовая форма изменена на акционерное общество, далее – АО «ГЛОБЭКСБАНК») и Спиридоновой Е.В. заключён трудовой договор, по условиям которого Спиридонова Е.В. с 12 апреля 2012 г. принята на работу в данный банк на должность ведущего экономиста в управление валютного контроля (место работы г. Тольятти).

В связи с реорганизацией АО «ГЛОБЭКСБАНК» в форме присоединения к ПАО АКБ «Связь-Банк» с момента внесения записи о прекращении его деятельности в Единый государственный реестр юридических лиц

работодателем Спиридоновой Е.В. являлся ПАО АКБ «Связь-Банк», о чём со Спиридоновой Е.В. ПАО АКБ «Связь-Банк» 26 ноября 2018 г. заключено дополнительное соглашение к трудовому договору от 12 апреля 2012 г.

С 21 июля 2019 г. Спиридонова Е.В. переведена на должность руководителя направления по сопровождению операций в Операционный офис «Тольяттинский» Уфимского филиала ПАО АКБ «Связь-Банк».

5 февраля 2020 г. президентом-председателем Правления ПАО АКБ «Связь-Банк» издан приказ № 153/од «О внесении изменений в штатное расписание» в связи с оптимизацией деятельности и на основании решения Правления ПАО АКБ «Связь-Банк» от 4 февраля 2020 г. (протокол № 7) «О сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк». Данным приказом из штатного расписания филиалов и операционных офисов ПАО АКБ «Связь-Банк» исключён ряд должностей, в том числе занимаемая Спиридоновой Е.В. должность руководителя направления по сопровождению операций.

13 февраля 2020 г. ПАО АКБ «Связь-Банк» уведомило Спиридонову Е.В. о предстоящем увольнении 30 апреля 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением занимаемой ею должности и об отсутствии в штатном расписании ПАО АКБ «Связь-Банк» в данной местности вакантных должностей, соответствующих её квалификации, а также нижестоящих вакантных должностей и нижеоплачиваемой работы.

Приказом ПАО АКБ «Связь-Банк» от 16 апреля 2020 г. трудовой договор со Спиридоновой Е.В. расторгнут и она уволена с работы 30 апреля 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации.

При рассмотрении иска Спиридоновой Е.В. суд принял в качестве письменного доказательства по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2021 г. по иску Чернышкова С.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении на работе. Этим судебным постановлением установлено, что до момента вручения сотрудникам ПАО АКБ «Связь-Банк» уведомления о сокращении штата работников организации ПАО АКБ «Связь-Банк» был произведён ряд юридически значимых действий, свидетельствующих о предстоящей реорганизации путём присоединения ПАО АКБ «Связь-Банк» к ПАО «Промсвязьбанк».

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2021 г. в январе 2019 года ПАО АКБ «Связь-Банк» создана интеграционная рабочая группа, по решениям которой были направлены уведомления клиентам ПАО АКБ «Связь-Банк» о предстоящей реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк» путём его присоединения к ПАО «Промсвязьбанк». На официальном сайте ПАО АКБ «Связь-Банк» была размещена информация о предстоящем присоединении.

5 февраля 2020 г. ПАО «Промсвязьбанк» в адрес Банка России направлено письмо, в котором сообщалось о планируемой реорганизации ПАО «Промсвязьбанк» в форме присоединения к нему ПАО АКБ «Связь-Банк»

в соответствии с утверждённым Правительством Российской Федерации планом передачи ПАО «Промсвязьбанк» акций ПАО АКБ «Связь-Банк».

26 марта 2020 г. единственным акционером ПАО АКБ «Связь-Банк» – ПАО «Промсвязьбанк» принято решение о реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк» в форме присоединения к ПАО «Промсвязьбанк». В тот же день 26 марта 2020 г. между ПАО АКБ «Связь-Банк» и ПАО «Промсвязьбанк» подписан передаточный акт, согласно которому имущество ПАО АКБ «Связь-Банк», в том числе движимое и недвижимое, переходит к ПАО «Промсвязьбанк», а также представлены документы в налоговый орган о реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк».

1 мая 2020 г. внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ПАО «Промсвязьбанк» о завершении реорганизации указанного юридического лица в форме присоединения к нему ПАО АКБ «Связь-Банк».

В соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

Изменение подведомственности (подчинённости) организации или её реорганизация (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) либо изменение типа государственного или муниципального учреждения не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации или учреждения (часть пятая статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Суд первой инстанции, ссылаясь на приведённые выше обстоятельства, пришёл к выводу, что исковые требования Спиридоновой Е.В. о восстановлении на работе являются обоснованными, её увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации нельзя признать законным, так как на момент принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк» и уведомления Спиридоновой Е.В. о предстоящем увольнении в связи с сокращением занимаемой ею должности ПАО АКБ «Связь-Банк» находилось в стадии реорганизации в форме присоединения к ПАО «Промсвязьбанк», при этом установленная законом гарантия сохранения трудовых отношений с работниками работодателем ПАО АКБ «Связь-Банк» не была соблюдена.

Вместе с тем суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Спиридоновой Е.В. о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, поскольку счёл, что

Спиридоновой Е.В. без уважительных причин пропущен установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, о применении последствий пропуска которого было заявлено представителем ПАО «Промсвязьбанк», потому как копия приказа об увольнении и трудовая книжка вручены Спиридоновой Е.В. 30 апреля 2020 г., однако в суд с настоящим иском Спиридонова Е.В. обратилась лишь через год – 21 апреля 2021 г., то есть по истечении установленного законом срока.

По мнению суда первой инстанции, указанные Спиридоновой Е.В. в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока обращения в суд обстоятельства, не препятствовали ей своевременно обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав, соответственно, эти обстоятельства не являются уважительной причиной пропуска Спиридоновой Е.В. срока обращения в суд.

Суд первой инстанции не принял во внимание доводы представителя истца о том, что только после рассмотрения судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда 23 марта 2021 г. аналогичного спора Спиридоновой Е.В. стало известно, что до принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк» в этом банке началась процедура реорганизации в форме присоединения его к ПАО «Промсвязьбанк», ответив, что Спиридонова Е.В. и истец по ранее рассмотренному делу Чернышков С.В. после прекращения трудовых отношений с ПАО «Промсвязьбанк» находились в равных условиях, однако Чернышков С.В. своевременно обратился в суд с иском, а Спиридонова Е.В. этим правом не воспользовалась.

В то же время суд первой инстанции со ссылкой на установленное судом нарушение трудовых прав Спиридоновой Е.В. и на положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом, частично удовлетворил исковые требования Спиридоновой Е.В. о компенсации морального вреда, определив размер данной компенсации в сумме 5 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отказе Спиридоновой Е.В. в удовлетворении исковых требований по мотиву пропуска ею срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора и отклонил доводы апелляционной жалобы представителя истца о добросовестном заблуждении Спиридоновой Е.В. в отношении действий работодателя, указав, что они не могут служить основанием для признания причины пропуска истцом срока обращения в суд уважительной.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на судебную защиту предполагает наличие гарантий, позволяющих реализовать его в полном объёме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П, от 22 апреля 2011 г. № 5-П, от 27 декабря 2012 г. № 34-П, от 22 апреля 2013 г. № 8-П и др.).

Такие гарантии установлены, в частности, нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для лиц, обратившихся в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Статьёй 2 ГПК РФ определены задачи гражданского судопроизводства. В соответствии с данной статьёй задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Согласно материалам дела Спиридонова Е.В. через своего представителя Пастухова П.Г. обратилась в суд с иском к ПАО «Промсвязьбанк», одновременно подав письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении.

В силу части первой статьи 133 ГПК РФ судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих

действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (часть первая статьи 147 ГПК РФ).

Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьёй с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей (часть вторая статьи 147 ГПК РФ).

При подготовке дела к судебному разбирательству судья в случаях, предусмотренных статьёй 152 ГПК РФ, разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте (пункт 13 части первой статьи 150 ГПК РФ).

Частью первой статьи 152 ГПК РФ предусмотрено, что предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершённых при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд (абзац первый части шестой статьи 152 ГПК РФ).

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке (абзац второй части шестой статьи 152 ГПК РФ).

В случае отказа в иске в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств (абзац второй части четвёртой¹ статьи 198 ГПК РФ).

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству») даны разъяснения о том, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (пункт 13 части первой статьи 150 ГПК РФ), которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью первой статьи 152 ГПК РФ: в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершённых при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. Решая вопрос о назначении предварительного

судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со статьёй 167 ГПК РФ.

В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации») разъясняется, что исходя из содержания абзаца первой части шестой статьи 152 ГПК РФ, а также части первой статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью шестой статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьёй в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части шестой статьи 152 ГПК РФ) (абзац третий пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 Трудового кодекса Российской Федерации) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства (абзац четвёртый пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского

процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу. При подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание, которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью первой статьи 152 ГПК РФ. В частности, в обязательном порядке предварительное судебное заседание должно проводиться в целях исследования фактов пропуска сроков обращения в суд, если о пропуске срока заявлено ответчиком. Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья обязан известить стороны о времени и месте его проведения. В предварительном судебном заседании суд исследует факт пропуска срока обращения в суд, рассматривает возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд и при отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин установленного законом срока обращения в суд в предварительном судебном заседании назначает дело к судебному разбирательству. В ходе судебного разбирательства ответчик также вправе заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд. В том случае, если в предварительном судебном заседании или в ходе судебного разбирательства при условии, что ответчиком было сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд, причины пропуска такого срока будут признаны неуважительными, суд принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу, при этом в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Суд первой инстанции при разрешении вопросов о принятии искового заявления Спиридоновой Е.В. к производству суда, проведении подготовки дела к судебному разбирательству и при последующем рассмотрении дела приведённые положения процессуального законодательства не применил и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл.

Как следует из материалов дела, определением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 27 апреля 2021 г. принято к производству исковое заявление Спиридоновой Е.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, подготовка дела к судебному разбирательству назначена до 14 мая 2021 г., собеседование по делу – на 14 мая 2021 г. При этом, несмотря на поданное представителем Спиридоновой Е.В. – Пастуховым П.Г. одновременно с исковым заявлением письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, в нарушение требований части первой статьи 152 ГПК РФ предварительное судебное заседание судом не назначалось и, соответственно, письменное ходатайство представителя Спиридоновой Е.В. – Пастухова П.Г. о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, поданное одновременно с

исковым заявлением, не разрешалось, факт пропуска Спиридоновой Е.В. срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении не исследовался.

Определением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 14 мая 2021 г. настоящее дело было назначено к судебному разбирательству на 22 июня 2021 г.

9 июня 2021 г. в Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области от представителя ПАО «Промсвязьбанк» поступило заявление о пропуске истцом срока обращения в суд.

Согласно протоколу судебного заседания Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 22 июня 2021 г. суд рассмотрел дело по существу, ходатайство представителя Спиридоновой Е.В. – Пастухова П.Г. о восстановлении Спиридоновой Е.В. пропущенного срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении и заявление представителя ПАО «Промсвязьбанк» о пропуске истцом срока обращения в суд судом не оглашались, доводы истца об уважительности причин пропуска этого срока и возражения ответчика относительно восстановления данного срока не исследовались.

Таким образом, суд первой инстанции в нарушение требований процессуального закона (ГПК РФ) ходатайство представителя Спиридоновой Е.В. – Пастухова П.Г. о восстановлении указанного срока в предусмотренном процессуальном законом порядке не рассмотрел и не дал правовую оценку содержащимся в ходатайстве доводам о причинах пропуска этого срока, в связи с чем вывод суда о том, что истцом без уважительных причин был пропущен установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, нельзя признать правомерным.

Делая такой вывод, суд первой инстанции не учёл и нормы материального права, подлежащие применению при разрешении вопроса о восстановлении работнику пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности (статья 66¹ Трудового кодекса Российской Федерации) у работодателя по последнему месту работы.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй, третьей и четвёртой статьи 392 Трудового кодекса

Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть пятая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации¹).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора содержатся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15) и являются актуальными для всех субъектов трудовых отношений.

В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, объективно препятствовавшие работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, как то: болезнь работника, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимости осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и т.п. (абзац первый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда от 29 мая 2018 г. № 15).

В абзаце третьем пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 обращено внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора (абзац четвертый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда от 29 мая 2018 г. № 15).

В абзаце пятом пункта 16 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что обстоятельства, касающиеся причин

¹ До 16 апреля 2021 г. – даты вступления в силу Федерального закона от 5 апреля 2021 г. № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации» – была частью четвертой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из нормативных положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению лицам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок по их ходатайству может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведённый в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

В случае пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, наличия его ходатайства о восстановлении срока и заявления ответчика о применении последствий пропуска этого срока суду следует согласно части второй статьи 56 ГПК РФ поставить на обсуждение вопрос о причинах пропуска данного срока (уважительные или неуважительные). При этом с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2, 67, 71 ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Суд первой инстанции, не поставив на обсуждение сторон вопрос о причинах пропуска Спиридоновой Е.В. срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора и не проверив совокупность обстоятельств, не позволивших ей своевременно обратиться в суд за защитой нарушенных трудовых прав, указал в решении на то, что приведённые представителем Спиридоновой Е.В. в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока обращения в суд обстоятельства не препятствовали истцу своевременно обратиться в суд с соответствующим иском. Каких-либо мотивов, по которым суд пришёл к такому суждению, в нарушение положений пункта 2 части четвёртой статьи 198 ГПК РФ в судебном акте не приведено.

Судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка доводам, приводимым представителем истца в обоснование уважительности причин пропуска Спиридоновой Е.В. срока обращения в суд, а именно тому, что до принятия судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда апелляционного определения от 23 марта 2021 г. по аналогичному делу по иску бывшего работника ПАО АКБ «Связь-Банк» Чернышкова С.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении его на работе Спиридонова Е.В. не

знала и не могла знать о нарушении своих трудовых прав, поскольку её увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации было произведено работодателем с соблюдением всех формальных процедур, она заблуждалась относительно добросовестности действий работодателя ввиду того, что о проведении процедуры реорганизации на момент её увольнения она не была уведомлена работодателем надлежащим образом, соответствующими доказательствами такой реорганизации она не располагала. Между тем эти доводы подлежали оценке с учётом положений части пятой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что реорганизация юридического лица не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации, и нормы, содержащейся в абзацах первом и втором части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации, об обязанности работодателя соблюдать трудовое законодательство.

Более того, отклоняя названные доводы представителя истца, суд первой инстанции сослался на то, что Спиридонова Е.В. и истец по ранее рассмотренному делу Чернышков С.В. после прекращения трудовых отношений с ПАО «Промсвязьбанк» находились в равных условиях, но Чернышков С.В. своевременно обратился в суд с иском, а Спиридонова Е.В. этим правом не воспользовалась. Однако согласно имеющимся в деле протоколам судебных заседаний при разрешении спора по иску Спиридоновой Е.В. суд материалы дела по иску Чернышкова С.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении его на работе не исследовал, копии каких-либо документов из него к материалам настоящего дела не приобщал. Следовательно, утверждение суда первой инстанции о том, что Спиридонова Е.В. и истец по ранее рассмотренному делу Чернышков С.В. после прекращения трудовых отношений с ПАО «Промсвязьбанк» находились в равных условиях, не может быть признано правомерным, поскольку основано на не установленных по делу обстоятельствах.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит заслуживающими внимания доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о том, что суд первой инстанции, делая вывод о пропуске Спиридоновой Е.В. срока обращения в суд без уважительных причин, не учёл, что Спиридонова Е.В., являясь экономически и юридически слабой стороной в трудовых отношениях, заблуждалась относительно добросовестности действий работодателя, который произвёл её увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с соблюдением всех формальных процедур, но скрыл от неё истинные причины сокращения штата ПАО АКБ «Связь-Банк» и не выполнил требования статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации, не уведомив данного конкретного работника о предстоящей реорганизации банка с предложением о трудоустройстве в ПАО «Промсвязьбанк», а также не учёл семейное и материальное положение Спиридоновой Е.В. (нахождение у неё – одинокой матери – на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, отсутствие постоянного заработка после

увольнения из ПАО АКБ «Связь-Банк» на протяжении 11 месяцев) и действие в Самарской области в период после увольнения Спиридоновой Е.В. и до обращения её в суд ограничительных мер, связанных с противодействием коронавирусной инфекции. В результате сложилась ситуация, приведшая к существенному нарушению конституционного права Спиридоновой Е.В. на судебную защиту и невыполнению задач гражданского судопроизводства, поскольку судом установлено нарушение работодателем трудовых прав Спиридоновой Е.В. при расторжении трудового договора, в связи с чем с работодателя в её пользу взыскана компенсация морального вреда, но одновременно отказано в удовлетворении исковых требований Спиридоновой Е.В. о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула по мотиву пропуска срока обращения в суд.

На основании изложенного вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Спиридоновой Е.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении на работе и взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула вследствие пропуска истцом без уважительных причин установленного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора нельзя признать правомерным.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционному представлению прокурора Автозаводского района г. Тольятти Самарской области и апелляционной жалобе представителя Спиридоновой Е.В. – Пастухова П.Г., согласился с выводами суда первой инстанции и безмотивно в нарушение части третьей статьи 329 ГПК РФ отклонил доводы апелляционной жалобы о добросовестном заблуждении Спиридоновой Е.В. в отношении действий работодателя, указав, что они не могут служить основанием для признания причины пропуска истцом срока обращения в суд уважительной, а доводы апелляционного представления прокурора не рассмотрел.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационному представлению прокурора Самарской области и кассационной жалобе представителя Спиридоновой Е.В. – Пастухова П.Г. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, не выявил и не устранил допущенные судами первой и апелляционной инстанций существенные нарушения норм материального и процессуального права, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Спиридоновой Е.В., что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 22 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области в ином составе суда.

Председательствующий



Судьи

