



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-КГ22-5-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» к Распутиной Лене Александровне о возмещении в порядке регресса ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Группа страховых компаний «Югория» (далее – АО «ГСК «Югория») обратилось в суд с иском к Распутиной Л.А. о возмещении ущерба в порядке регресса, сославшись на то, что ПАО «СК «Росгосстрах» выплатило в порядке прямого возмещения убытков потерпевшей Илияновой В.В. страховое возмещение в размере 205 000 руб. за вред,

причиненный ответчиком при управлении автомобилем в период, не предусмотренный заключенным между сторонами спора договором обязательного страхования гражданской ответственности.

Поскольку АО «ГСК «Югория» возместило страховой компании потерпевшей выплаченное страховое возмещение, оно полагало, что имеет право регрессного требования к Распутиной Л.А. на основании подпункта «е» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 октября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 декабря 2021 г., с Распутиной Л.А. в пользу АО «ГСК «Югория» в возмещение ущерба в порядке регресса взыскано 100 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «ГСК «Югория» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 сентября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19 декабря 2020 г. по вине Распутиной Л.А., был поврежден принадлежащий Илияновой В.В. автомобиль «Toyota Carina».

Гражданская ответственность Распутиной Л.А. была застрахована в АО ГСК «Югория» по договору обязательного страхования автогражданской ответственности с условием использования транспортного средства в период с 20 марта по 19 сентября 2020 г.

В порядке прямого возмещения убытков ПАО «СК «Росгосстрах» выплатило Илияновой В.В. страховое возмещение в размере 205 000 руб.

Впоследствии АО ГСК «Югория» возместило страховой компании потерпевшей сумму этой страховой выплаты.

С учетом того, что страховой случай наступил в период, не предусмотренный договором обязательного страхования гражданской ответственности причинителя вреда, АО ГСК «Югория» обратилось в суд с иском по настоящему делу.

В ходе рассмотрения дела сторона ответчика не согласилась с размером ущерба, полагала, что страховое возмещение выплачено в завышенном размере, и по ее ходатайству судом была назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО КФК «Профит+».

Согласно заключению эксперта ООО КФК «Профит+» Огнева Д.А. от 9 сентября 2021 г. № 22-СЭ-21 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Carina» составляет без учета износа 188 400 руб., с учетом износа – 100 000 руб.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у истца в силу подпункта «е» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО права на взыскание с причинителя вреда ущерба в порядке регресса.

Определяя размер подлежащих взысканию с ответчика денежных средств, суд исходил из стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Carina», определенной в экспертном заключении ООО КФК «Профит+» от 9 сентября 2021 г., отметив, что указанное заключение сомнений у суда не вызывает, оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, исследование проведено экспертом Огнев Д.А., имеющим высшее техническое образование, базовое профессиональное образование в области оценки, стаж работы более пяти лет, являющимся экспертом ООО КФК «Профит+», членом Ассоциации судебных экспертов Сибири и Дальнего Востока и предупрежденным об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П.

Отклоняя довод истца о недопустимости использования заключения эксперта Огнева Д.А. ввиду того, что данное лицо не включено в государственный реестр экспертов-техников, суд первой инстанции указал, что требования постановления Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2003 г. № 238 «Об организации независимой технической экспертизы транспортных средств» не распространяются на проведение судебных экспертиз.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 50 Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (часть 2).

Согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть 2).

Частью 1 статьи 79 указанного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно пункту 6 статьи 12¹ Закона об ОСАГО судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством

Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учетом положений данной статьи.

Согласно абзацу второму пункта 4 названной статьи экспертом-техником признается физическое лицо, прошедшее профессиональную аттестацию и внесенное в государственный реестр экспертов-техников.

В определении от 27 февраля 2020 г. № 366-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рожкова Алексея Митрофановича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 статьи 12¹ Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что пункт 6 статьи 12¹ Закона об ОСАГО действует в системе правового регулирования и подлежит применению во взаимосвязи с иными положениями данной статьи, в том числе с абзацем вторым ее пункта 4.

Абзацем четвертым пункта 4 статьи 12¹ Закона об ОСАГО предусмотрено, что требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с приведенными положениями закона Правительство Российской Федерации в пункте 1 постановления от 17 октября 2014 г. № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а также порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» определило Министерство транспорта Российской Федерации уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а Министерство юстиции Российской Федерации – уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим порядок ведения государственного реестра экспертов-техников.

Пунктом 3 приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 11 сентября 2017 г. № 160 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников» (далее – приказ от 11 сентября 2017 г. № 160) предусмотрено, что государственный реестр экспертов-техников ведется в электронном виде в автоматизированной информационной системе «Государственный реестр экспертов-техников» путем внесения в него реестровых записей.

Согласно пунктам 9 и 10 названного приказа выписка из государственного реестра экспертов-техников оформляется на бланке письма Министерства юстиции Российской Федерации. В выписке из государственного реестра экспертов-техников указываются фамилия, имя, отчество (при наличии) эксперта-техника, основание внесения в государственный реестр экспертов-техников и регистрационный номер эксперта-техника. Выписка из государственного реестра экспертов-техников направляется эксперту-технику в течение 30 рабочих дней со дня внесения в государственный реестр экспертов-техников сведений об эксперте-технике.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 утверждены Требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования (далее – Требования).

В силу пункта 3 Требований профессиональная аттестация экспертов-техников проводится в целях подтверждения необходимых знаний, умений кандидата в эксперты-техники для осуществления независимой технической экспертизы транспортных средств и последующего включения сведений об эксперте-технике в государственный реестр экспертов-техников в соответствии с порядком, утвержденным приказом от 11 сентября 2017 г. № 160.

Профессиональная аттестация осуществляется Межведомственной аттестационной комиссией, состав которой утверждается Министром транспорта Российской Федерации (пункт 4 Требований).

Из приведенных норм права следует, что судебная экспертиза в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта при возникновении спора об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

может проводиться только экспертом-техником, прошедшим профессиональную аттестацию и включенным в государственный реестр экспертов-техников.

Однако судом первой инстанции требования приведенных выше норм права не учтены.

Назначая экспертизу, суд первой инстанции не проверил наличие в штате экспертной организации ООО КФК «Профит+» экспертов-техников, включенных в соответствующий государственный реестр, указав, что на судебную экспертизу названные требования к экспертам-техникам не распространяются.

При рассмотрении дела АО ГСК «Югория» ссылалось на то, что эксперт ООО КФК «Профит+» Огнев Д.А. не включен в размещенный на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации государственный реестр экспертов-техников и не прошел профессиональную аттестацию в Межведомственной аттестационной комиссии, в связи с чем его заключение получено с нарушением требований закона и не может быть положено в основу решения суда.

Данные доводы истца не получили надлежащей правовой оценки при принятии решения судом.

С учетом изложенного допущенные судом первой инстанции нарушения являются существенными, поскольку они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи