



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-58-К4
№ 2-8539/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ежевской Оксаны Николаевны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о признании недействительным договора добровольного страхования в части и взыскании страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества, по кассационной жалобе Ежевской Оксаны Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2020 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ежевская О.Н. обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (с учётом уточнения) о признании недействительным пункта 2.13 Правил страхования ПАО СК «Росгосстрах» в редакции от 25 сентября 2014 г. и взыскании со страховой компании суммы страхового возмещения в размере 153 884 рубля, расходов по оплате услуг оценщика в размере 12 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей, штрафа в размере 50% от присуждённой судом суммы.

Иск обоснован тем, что Ежевская О.Н. 2 июля 2015 г. заключила с ПАО СК «Росгосстрах» договор добровольного страхования транспортного средства на период с 6 июля 2015 г. по 5 июля 2016 г. Принадлежащий истцу автомобиль получил повреждения: 25 мая 2016 г. – обшивки кожаного сидения, 30 июня 2016 г. – лобового стекла, 5 июля 2016 г. – задних правого и левого крыльев.

В добровольном порядке страховое возмещение ответчиком не выплачено.

Согласно заключениям независимых экспертиз стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет: салона 28 027 рублей; лобового стекла 56 274 рубля; задних правого и левого крыльев 52 501 рубль, величина утраты товарной стоимости 19 035 рублей. Истцом в адрес ответчика направлены досудебные претензии, которые ответчиком оставлены без удовлетворения.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 6 ноября 2018 г. иск удовлетворён частично. Суд признал недействительным пункт 2.13 Правил добровольного страхования транспортных средств ПАО СК «Росгосстрах», утверждённых приказом ООО «Росгосстрах» от 25 сентября 2014 г. № 526кх, взыскал со страховщика в пользу Ежевской О.Н. страховое возмещение в размере 153 884 рубля, убытки в размере 12 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 60 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 15 июля 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении, согласно приобщённому к материалам дела апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2020 г., решение суда первой инстанции от 6 ноября 2018 г. отменено, принято новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ежевской О.Н. поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 22 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В соответствии со статьёй 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных 39 главой этого кодекса (часть 1).

По окончании выяснения обстоятельств дела и исследования доказательств суд апелляционной инстанции предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность выступить в судебных прениях в той же последовательности, в какой они давали объяснения (часть 4).

В ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведётся протокол по правилам, предусмотренным главой 21 данного кодекса (часть 5).

Статьёй 228 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное

заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведётся протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) и составляется протокол в письменной форме.

В протоколе судебного заседания указываются, в том числе, сведения об оглашении и о разъяснении содержания решения суда и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования (пункт 13 части 2 статьи 229 указанного кодекса).

В соответствии со статьёй 192 и частью 1 статьи 193 названного кодекса после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания; после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда.

В силу части 2 статьи 193 указанного кодекса при объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

Таким образом, протокол судебного заседания, составленный в письменной форме, в том числе при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должен отражать реальный ход судебного заседания, как и протокол, записанный при помощи аудиосредств, фиксировать оглашённое решение суда либо только резолютивную часть судебного постановления.

Указанные требования закона при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции соблюдены не были.

Так, в письменном протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции от 7 сентября 2020 г. указано, что после удаления в совещательную комнату, по выходу председательствующим оглашена резолютивная часть апелляционного определения. Лицам, участвующим в деле, разъяснён порядок ознакомления с мотивированным апелляционным определением, порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний.

Согласно аудиозаписи судебного заседания суда апелляционной инстанции от 7 сентября 2020 г. председательствующим объявлено следующее: «Судебная коллегия приходит к необходимости снятия данного дела с апелляционного рассмотрения, возврат в кассационную инстанцию для разъяснения по существу. Там отменено и решение, и апелляционное определение, то есть по сути мы не можем. Заседание закрыто», то есть дело снято с апелляционного рассмотрения для направления его в кассационную инстанцию для разъяснения судебного постановления.

Истцом при подаче кассационной жалобы в материалы дела представлены скриншоты с сайта апелляционного суда, в которых отражено, что в начале результат рассмотрения значился как «снято с рассмотрения –

прочие основания», а потом изменён на «решение (осн. требов.) отменено полностью с вынесением нового решения» (т. 2, л.д. 170, 171).

Вместе с тем, из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2020 г. следует, что решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 6 ноября 2018 г. отменено, принято новое решение об отказе в иске.

Таким образом, из аудиопrotocola заседания суда апелляционной инстанции, записанного 7 сентября 2020 г., следует, что решение суда по существу спора судебной коллегией не принималось, тогда как из резолютивной части апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2020 г. следует, что спор разрешён по существу с вынесением окончательного решения об отказе истцу в иске, т.е. фактически в ходе одного судебного разбирательства принято два судебных решения по одному делу, что гражданским процессуальным законом не допускается.

Между тем, судом кассационной инстанции оценка этому обстоятельству не дана, аудиопrotocol судебного заседания суда апелляционной инстанции не исследован, а довод истца относительно различий в оглашённой части апелляционного определения отклонён с указанием на то, что лица, участвующие в деле, не были лишены возможности подать замечания на протокол судебного заседания от 7 сентября 2020 г., чего ими сделано не было.

В соответствии со статьёй 231 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия и в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в письменной форме замечания на такие протокол и аудиозапись с указанием на допущенные в них неточности и (или) на их неполноту.

Судом кассационной инстанции не учтено, что замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия подаются с целью устранения допущенных в них неточностей и (или) их неполноты, но не различия между оглашённой, согласно аудиозаписи, резолютивной части судебного постановления и резолютивной части судебного акта, приобщённого к делу.

Между тем, отсутствие в протоколе и аудиопrotocolе судебного заседания указания на вынесение судом апелляционного определения по существу спора, вызывает сомнение в законности приобщённого к материалам дела апелляционного определения, а также указывает на отсутствие у сторон спора достоверной информации о принятом судом второй инстанции решении, что нарушает их право на обжалование данного судебного акта, в случае несогласия с ним, в части процессуальных сроков, предусмотренных на такое обжалование.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий,

Судьи