



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-УД22-13-K8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

5 октября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела кассационную жалобу Абрамовой Г.В. на приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 18 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 22 мая 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 года в отношении Абрамова А.А.

По приговору Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 18 марта 2020 года

Абрамов Андрей Александрович,

несудимый,

осужден по ч.6 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в доход федерального бюджета в размере десятикратной суммы взятки в размере 13 000 000 (тринадцати миллионов) рублей, с лишением права занимать

должности в правоохранительных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти, сроком на 5 лет, с лишением специального звания "майор полиции" на основании ст. 48 УК РФ.

Постановлено снять арест, наложенный на автомобиль марки "ФОРД ФОКУС", 2011 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED] регион; квартиру по адресу: [REDACTED] гараж по адресу: [REDACTED] и обратить на них взыскание в счет исполнения наказания в виде штрафа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 22 мая 2020 года приговор уточнен указанием о зачете в срок лишения свободы времени содержания Абрамова А.А. под стражей с 6 июня 2019 года, из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора исключено указание о взыскании с Абрамова А.А. в федеральный бюджет процессуальных издержек в виде вознаграждения эксперту в сумме 93 500 рублей, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление Абрамовой Г.В., поддержавшей доводы жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Абрамов А.А. осужден за получение взятки в особо крупном размере за незаконные действия и незаконное бездействие в пользу представляемых взяткодателям лиц.

Преступление совершено 6 июня 2019 года в г. Барнауле при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Абрамова Г.В. выражает несогласие с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2022 года об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, просит отменить приговор в части обращения взыскания на имущество Абрамова А.А., ссылаясь на то, что суд не учел ее права и интересы; в ходе судебного разбирательства по делу судом не предпринимались меры по установлению обстоятельств

приобретения арестованного имущества, при этом судом установлено, что указанное имущество приобретено в ходе ее с Абрамовым А.А. совместного проживания в браке; в ходе предварительного и судебного разбирательства ей не разъяснялись последствия признания Абрамова А.А. виновным в инкриминируемом ему преступлении в части наложения ареста и последующего обращения взыскания на совместно нажитое имущество, равно как и ее обязанности представления суду доказательств совместного ведения хозяйства и приобретения данного имущества для сохранения ее доли в данном имуществе как совместного собственника до установления вины Абрамова А.А. в установленном законом порядке; решение суда также затрагивает законные интересы ее с Абрамовым А.А. детей, являющихся прямыми наследниками ее с Абрамовым А.А. имущества и влечет для них последующие негативные последствия в виде изъятия этого имущества; в рамках данного дела она не признавалась подозреваемой, обвиняемой, соучастницей преступления, совершенного ее мужем и несущей с ним какую-либо ответственность, в том числе солидарную по погашению назначенного ему судом штрафа; судом не установлено, что обращенное к взысканию имущество было нажито преступным путем или приобретено на доходы, полученные в результате какой-либо преступной деятельности ее мужа или ее; фактически она явилась соответчицей в рамках исполнения приговора, вынесенного в отношении ее мужа, а возложенные на него судебным решением обязательства, распространились на имущество, приобретенное, в том числе на ее деньги. При этом автор кассационной жалобы приводит правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, положения ст. 34 СК РФ, ст. 256 ГК РФ.

От осужденного Абрамова поступило заявление на кассационную жалобу Абрамовой, в которой осужденный просит ее жалобу удовлетворить, указывая, что квартира являлась совместной собственностью, судом было нарушено право Абрамовой и его дочерей представить доказательства совместного права на данную квартиру. Указывает о том, что автомобиль, гараж и квартира были приобретены в период официально зарегистрированного брака и являются совместной собственностью. Кроме того, со ссылкой на положения ч.1 ст.401.16 УПК РФ, согласно которой суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалоб и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме, просит проверить и дать оценку нарушениям уголовно-процессуального закона и его прав в ходе производства предварительного расследования и при вынесении приговора, анализируя допустимость и достоверность доказательств положенных в обоснование приговора, оспаривая обоснованность выводов суда в части его осуждения и квалификации действий и просит приговор и апелляционное определение отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении закона.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (выраженной в постановлениях от 16 июля 2008 года № 9-П, 10 декабря 2014 года № 31-П) Конституция Российской Федерации относит к числу основных прав и свобод человека и гражданина, признаваемых, соблюдаемых и защищаемых государством, право частной собственности, которое, в соответствии со ст. 35 Конституции РФ, охраняется государством, включает в себя право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, притом, что никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда. Будучи одной из основ конституционного строя Российской Федерации, право частной собственности определяет смысл, содержание и применение законов и обеспечивается правосудием.

В соответствии со ст.34 и 38 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Раздел общего имущества супругов может быть произведен в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Приведенные выше требования закона при постановлении приговора в отношении Абрамова А.А. не соблюдены.

Так, из материалов уголовного дела следует, что в ходе судебного рассмотрения были оглашены и исследованы копии свидетельства о заключении брака, о государственной регистрации права, карточки учета транспортного средства, выписка из ЕГРП, из которых следует, что 24 октября 2003 года Абрамов А.А. и Т. [REDACTED] заключили брак, жене присвоена фамилия Абрамова, [REDACTED] 2010 года зарегистрировано право собственности Абрамова А.А. на квартиру по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] на имя Абрамова А.А. зарегистрирован автомобиль "ФОРД ФОКУС" госномер [REDACTED] в собственности Абрамова А.А. имеется бокс 62 по адресу [REDACTED] [REDACTED] (т. 4 л.д. 195-196, т.2 л.д. 54, 57, 236, 248-250).

Однако, разрешая вопрос об обращении взыскания в счет исполнения наказания в виде штрафа на автомобиль марки "ФОРД ФОКУС", 2011 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED] регион; квартиру по адресу: [REDACTED] гараж по адресу: [REDACTED] суд оставил без внимания вышеуказанные нормы закона и фактические обстоятельства.

При этом суд не установил, что указанное имущество было приобретено в результате совершения преступления.

Указанные обстоятельства не были учтены судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, судебная коллегия полагает необходимым состоявшиеся судебные решения в части обращения взыскания в счет исполнения наказания в виде штрафа на автомобиль марки "ФОРД ФОКУС", 2011 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] регион, квартиру по адресу: [REDACTED] гараж по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] отменить и передать на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства

Что касается доводов осужденного Абрамова приведенных в его заявлении на кассационную жалобу Абрамовой, касающиеся необоснованности осуждения, то они не подлежат рассмотрению в настоящем судебном разбирательстве, поскольку обжалование приговора в кассационном порядке осужденным уже проводится в иной процедуре.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 18 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 22 мая 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 года в отношении Абрамова Андрея Александровича в части обращения взыскания в счет исполнения наказания в виде штрафа на автомобиль марки "ФОРД ФОКУС", 2011 года выпуска, регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] регион, квартиру по адресу: [REDACTED] гараж по адресу: [REDACTED] отменить и передать данный вопрос на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]