



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-384

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Ситникова Ю.В.,  
Тютин Д.В.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Белокопытова Игоря Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 22 апреля 2022 г. о прекращении его полномочий судьи

по апелляционной жалобе Белокопытова И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2022 г. по делу № АКПИ22-503, которым административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Белокопытова И.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 600 Белокопытов И.В. был назначен на должность судьи Центрального районного суда г. Красноярск на неограниченный срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее также – Коллегия, ККС Красноярского края) от 22 апреля 2022 г. (далее – Решение от 22 апреля 2022 г.) прекращены его полномочия судьи на основании подпункта б<sup>1</sup> пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с нарушением запрета владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Белокопытов И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения от 22 апреля 2022 г., как необоснованного, и о восстановлении его в должности судьи Центрального районного суда г. Красноярск. В обоснование требований ссылался на чрезмерную строгость наказания, несоизмеренную допущенному нарушению. По его мнению, Коллегия приняла решение исходя из формального установления факта владения судьёй иностранными ценными бумагами без учёта обстоятельств совершения проступка, предпринятых им мер к исправлению сложившейся ситуации, а также данных, характеризующих его личность, профессиональную деятельность, опыт и качество работы в должности судьи.

В письменных возражениях суду первой инстанции ККС Красноярского края указала, что её решение принято в соответствии с действующим законодательством.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления Белокопытову И.В. отказано.

Не согласившись с таким решением, Белокопытов И.В. в апелляционной жалобе просит его отменить, как необоснованное, удовлетворив его требование об отмене Решения от 22 апреля 2022 г. Не оспаривая факта нарушения запрета на использование иностранных финансовых инструментов, ссылается на то, что суд первой инстанции не учёл отсутствие у него умысла на нарушение требования закона. Указал, что, выявив нарушение им запрета, немедленно его устранил, никакого дохода от операций с иностранными ценными бумагами не получил, сам подал заявление о допущенном нарушении в Совет судей с представлением документов, подтверждающих названные обстоятельства. Имея реальную возможность сокрытия факта

владения иностранными ценными бумагами, счёл такой вариант для себя невозможным, иное противоречило бы его внутреннему убеждению как человека и как судьи. Считает, что при вынесении решения суд не дал оценку качеству его работы, отсутствию каких-либо негативных последствий допущенного им нарушения и применил положение подпункта б<sup>1</sup> пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей исходя лишь из формального установления факта нарушения запрета на использование иностранных финансовых инструментов, без учёта субъективной стороны содеянного, отсутствия умысла. Полагает, что такой формальный подход к указанной норме закона способствует сокрытию подобных сведений судьями, доступ к которым имеют лишь они сами.

ККС Красноярского края, извещённая о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции в установленном законом порядке, своего представителя в судебное заседание не направила. В письменных возражениях на апелляционную жалобу ссылалась не её необоснованность, просила оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей предусмотрено, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования к судьям предъявляет и Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), в котором кроме этого указано, что соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (статья 4).

Согласно пункту 1 статьи 11 названного кодекса компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия.

В соответствии с подпунктом 5<sup>1</sup> пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей судья не вправе открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Запрет для лиц, замещающих (занимающих) государственные должности Российской Федерации, к которым Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации» отнесена должность судьи федерального суда, установлен также подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 7<sup>1</sup> Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции), подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ).

В силу пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона № 79-ФЗ под иностранными финансовыми инструментами понимаются ценные бумаги и относящиеся к ним финансовые инструменты нерезидентов и (или) иностранных структур без образования юридического лица, которым в соответствии с международным стандартом «Ценные бумаги – Международная система идентификации ценных бумаг (международные идентификационные коды ценных бумаг (ISIN))», утверждённым международной организацией по стандартизации, присвоен международный идентификационный код ценной бумаги.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что судья Белокопытов И.В. нарушил запрет на владение и (или) пользование иностранными финансовыми инструментами, установленный приведёнными законоположениями.

Так, из материалов административного дела следует, что 26 апреля 2021 г. судья Белокопытов И.В. обратился в Совет судей Красноярского края с заявлением о рассмотрении вопроса о непреднамеренном нарушении им требований подпункта 5<sup>1</sup> пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей. При этом сообщил, что 25 сентября 2018 г. заключил с акционерным обществом

«Инвестиционная компания «ФИНАМ» (далее – АО «ФИНАМ») договор на брокерское обслуживание и договор на ведение индивидуального инвестиционного счёта, а 28 января 2020 г. – договор на брокерское обслуживание с акционерным обществом «Инвестиционный банк «ФИНАМ» (далее – АО «Банк ФИНАМ»). На основании этих договоров на его имя был открыт брокерский счёт, куда он внёс личные денежные средства, за счёт которых брокером в его (Белокопытова И.В.) интересах осуществлялась покупка и продажа ценных бумаг, обращающихся на Московской межбанковской валютной бирже. При сборе документов для ежегодного заполнения справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера он получил сведения о том, что по состоянию на 31 декабря 2020 г. брокер в рамках заключённых договоров приобрёл для него ценные бумаги компаний Petropavlovsk PLC и Deutsche Bank Trust Company Americas, зарегистрированных за пределами Российской Федерации. Решение о приобретении данных бумаг брокер принял самостоятельно, без каких-либо согласований с ним. При этом на официальном сайте Petropavlovsk PLC указано, что эта организация является российской золотодобывающей компанией, а ценные бумаги Deutsche Bank Trust Company Americas представляли собой акции гипермаркета «Лента». Данные сведения, по его мнению, давали ошибочное понимание, что приобретённые ценные бумаги выпущены российскими компаниями, а не эмитентами, зарегистрированными за пределами России.

По результатам проведённой проверки Совет судей Красноярского края в постановлении от 29 октября 2021 г. № 719 установил факт приобретения судьёй Белокопытовым И.В. иностранных ценных бумаг, констатировал нарушение им требования подпункта 5<sup>1</sup> пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей и направил в ККС Красноярского края обращение о привлечении судьи Белокопытова И.В. к дисциплинарной ответственности. Данное обращение Решением от 22 апреля 2022 г. было удовлетворено.

Материалы дела свидетельствуют также о том, что для заключения договоров на брокерское обслуживание от 25 сентября 2018 г. и от 28 января 2020 г. Белокопытов И.В. подписал заявления о присоединении к регламенту брокерского обслуживания АО «ФИНАМ» и регламенту брокерского обслуживания АО «Банк ФИНАМ», письменно подтвердив, что уведомлён о рисках, в том числе рисках возникновения конфликта интересов, связанных с приобретением иностранных ценных бумаг и заключением договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, базисным активом которых являются ценные бумаги иностранных эмитентов или индексы, рассчитанные по таким ценным бумагам.

Изложенное свидетельствует о том, что административный истец своими действиями (бездействием) сознательно допустил возможность приобретения брокером иностранных ценных бумаг в рамках заключённых договоров на брокерское обслуживание.

На официальном сайте Национального расчётного депозитария ([www.isin.ru](http://www.isin.ru)) в общем доступе размещён «Справочник иностранных финансовых инструментов, отвечающих требованиям Указания Центрального банка Российской Федерации от 3 октября 2017 г. № 4561-У «О порядке квалификации иностранных финансовых инструментов в качестве ценных бумаг», из которого следует, что ценные бумаги приобретённые Белокопытовым И.В., а именно: акции Petropavlovsk PLC (ISIN: GB0031544546); глобальные депозитарные расписки на акции LENTA IPJSC (ISIN: US52634T2006), выпущены иностранными компаниями.

При должной предусмотрительности административный истец имел возможность исключить покупку ценных бумаг данных иностранных компаний, руководствуясь официальной информацией о них из открытого источника.

В силу статьи 10 Федерального закона № 79-ФЗ несоблюдение лицом, замещающим (занимающим) государственную должность Российской Федерации, запрета владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами влечёт досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой (занимаемой) должности или увольнение в связи с утратой доверия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, определяющими правовой статус соответствующего лица.

В отношении федерального судьи таким законом является Закон о статусе судей, который в подпункте 6<sup>1</sup> пункта 1 статьи 14 названное нарушение определяет как самостоятельное основание для прекращения полномочий судьи.

Таким образом, соглашаясь с решением ККС Красноярского края, суд первой инстанции в то же время правильно указал в своём решении, что основанием прекращения полномочий судьи Белокопытова И.В. является не факт дисциплинарного проступка, указанного в пункте 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей, за совершение которого на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, а выявленный факт несоблюдения судьёй запретов и ограничений, а именно запрета владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Данное обстоятельство является самостоятельным

основанием для прекращения полномочий судьи на основании подпункта б<sup>1</sup> пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Особая значимость запрета отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами и, как следствие, безальтернативность наказания за его нарушение, подчёркивается принятием специального закона – Федерального закона № 79-ФЗ и положением его статьи 1, которое связывает рассматриваемый запрет с обеспечением национальной безопасности Российской Федерации, упорядочением лоббистской деятельности, расширением инвестирования средств в национальную экономику и повышением эффективности противодействия коррупции.

Ссылаясь в апелляционной жалобе на то, что прекращение полномочий судьи за нарушение запрета владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами является чрезмерно строгим наказанием, а формальное установление факта нарушения запрета – недостаточным условием для такого наказания, административный истец ошибочно приравнивает нарушение запрета, установленного подпунктом 5<sup>1</sup> пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей к совершению судьёй дисциплинарного проступка, наказание за который на основании статьи 12<sup>1</sup> названного закона избирается квалификационной коллегией судей с учётом оценки существенности этого проступка, и не всегда связано с прекращением полномочий судьи.

Между тем правовая норма, на основании которой прекращены полномочия судьи Белокопытова И.В., носит императивный характер. Никаких иных последствий, кроме прекращения полномочий судьи, в случае нарушения запрета, допущенного административным истцом, законодателем не предусмотрено. Несогласие с прекращением полномочий судьи при таких обстоятельствах не является основанием для отмены решения суда, так как фактически свидетельствует о несогласии административного истца с положением федерального закона.

Довод в апелляционной жалобе о том, что лишь сам судья имеет доступ к информации о приобретённых им ценных бумагах, не соответствует действительности, поскольку доступ к сведениям о деятельности судьи на рынке ценных бумаг может быть получен при необходимости по запросу Комиссии по проверке достоверности и полноты представляемых судьями сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, полномочия которой определены Положением о

порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденным постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2017 г.

Оставляя административное исковое заявление Белокопытова И.В. без удовлетворения, суд обоснованно установил, что Решение от 22 апреля 2022 г. принято Коллегией в установленном законом порядке и с соблюдением необходимых процедур.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Белокопытова Игоря Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Ю.В. Ситников

Д.В. Тютин