



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-388

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Тютина Д.В.,  
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Андрусенко Михаила Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 апреля 2022 г. о прекращении его отставки судьи, заместителя председателя Брянского областного суда

по апелляционной жалобе Андрусенко М.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2022 г. по делу № АКПИ22-458, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Андрусенко М.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

18 марта 2014 г. Указом Президента Российской Федерации № 149 Андрусенко М.А. назначен заместителем председателя Брянского областного суда на 6-летний срок полномочий.

28 января 2020 г. решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС, Коллегия) полномочия судьи,

заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с уходом в отставку.

С 14 июля 2020 г. по апрель 2021 г., пребывая в отставке, Андрусенко М.А. в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о статусе судей работал в должности заместителя директора департамента региональной безопасности Брянской области, занимая высшую должность категории «руководители» государственной гражданской службы Брянской области.

21 сентября 2021 г. исполняющий обязанности председателя Брянского областного суда обратился в Коллегию с представлением о прекращении отставки судьи, заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А. на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей (далее – Представление) ввиду существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения им положений пунктов 1, 2 статьи 3 названного закона, а также статей 4, 6 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

В Представлении указано, что 31 января 2021 г. в городе Брянске Андрусенко М.А., управляя транспортным средством Honda CR-V, совершил наезд на металлическое дорожное ограждение. В присутствии прибывших на место происшествия сотрудников патрульно-постовой службы Андрусенко М.А. пытался съехать с дорожного ограждения, а затем, выйдя из автомашины, попытался скрыться. Сотрудники дорожно-патрульной службы установили у Андрусенко М.А. признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. От выполнения законного требования сотрудника дорожно-патрульной службы о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он отказался. В отношении Андрусенко М.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и направлен мировому судье для рассмотрения.

Из Представления также следует, что умаляющие авторитет судебной власти внешний вид и поведение Андрусенко М.А. были зафиксированы фото- и видеосъёмкой, размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», получили публичную огласку.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Советского судебного района г. Брянска от 15 февраля 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Брянска от 31 марта 2021 г., Андрусенко М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного

должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения»), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

Постановлением председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 г. названные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

Решением ВККС от 13 апреля 2022 г. Представление удовлетворено.

Не согласившись с таким решением, Андрусенко М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене, указав, что отставка судьи, заместителя председателя Брянского областного суда прекращена незаконно и безосновательно, так как никаких действий, порочащих честь и достоинство судьи, умаляющих авторитет судебной власти, он не совершал. Полагает, что сам по себе факт привлечения его к административной ответственности не свидетельствует о нарушении им положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики; прекращение его отставки расценивает как повторное наказание за деяния, за которые уже понёс административную ответственность. Оспариваемое решение ВККС принято по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку основания дисциплинарной ответственности судей в виде досрочного прекращения полномочий судьи и основания прекращения отставки судьи совпадают, следовательно, по его мнению, сроки привлечения к ответственности должны быть единые.

ВККС административный иск не признала, считая, что оспариваемое решение является законным, обоснованным и мотивированным, порядок его принятия нарушен не был, доводы административного истца сводятся к иной оценке имеющихся доказательств.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2022 г. Андрусенко М.А. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней административный истец просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, вынесенное при неполном исследовании всех обстоятельств дела, и принять новое решение, которым удовлетворить его требование об отмене решения ВККС от 13 апреля 2022 г. Из жалобы следует, что прекращение отставки судьи является повторным наказанием за деяние, за которое ранее он уже привлечён к административной ответственности; доводы Представления об имевшем место общественном резонансе среди жителей Брянской области в связи с рассматриваемыми обстоятельствами бездоказательны; решение о прекращении его отставки принято по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности, каковой, по сути, является прекращение его отставки судьи; в решении ВККС отсутствуют данные о результатах голосования по его вопросу.

В письменном отзыве ВККС просила оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу Андрусенко М.А., как необоснованную, без удовлетворения, рассмотрев её в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно Кодексу судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать законодательство Российской Федерации, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо. Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункты 2, 3 статьи 4, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 14).

В силу Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, по общему правилу сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15).

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых ограничений и запретов, иных требований этого закона, регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

Согласно подпункту 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений данного закона и (или) Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Обстоятельства, выразившиеся в совершении Андрусенко М.А. существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи

нарушения требований пунктов 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей, статей 4, 6 и 14 Кодекса судейской этики, которое порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, приведённые в оспариваемом решении ВККС, были предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, подробно отражены в обжалуемом судебном решении и подтверждаются исследованными судом доказательствами по делу.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что ВККС приняла правомерное решение о прекращении отставки судьи, заместителя председателя Брянского областного суда Андрусенко М.А.

Установленный законом порядок принятия такого решения Коллегией соблюлён.

Доводы административного истца о принятии ВККС решения о прекращении его отставки судьи по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности, повторённые в апелляционной жалобе, судом первой инстанции проверялись и правильно признаны несостоятельными, как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

Прекращение отставки судьи не является одним из видов дисциплинарного взыскания, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей. Следовательно, при принятии Коллегией решения о прекращении отставки судьи указанные в пункте 6 названной статьи закона сроки не подлежат применению. Исключение из этого правила предусмотрено лишь подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, однако сформулированное в данной норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно определил и оценил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, несостоятельны.

Согласно части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершённых органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими.

При рассмотрении настоящего административного дела обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, были правильно определены судом, исходя из содержания подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, с

применением доказательств, которые имели значение для рассмотрения и разрешения административного дела.

Ссылка в апелляционной жалобе Андрусенко М.А. на то, что в решении ВККС отсутствуют данные о результатах голосования по его вопросу, противоречит имеющимся материалам.

Согласно статье 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1). Решение по результатам рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка или вопроса о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением им деятельности, не совместимой с должностью судьи, либо совершением поступков, его порочащих, принимается тайным голосованием членов квалификационной коллегии судей (пункт 2<sup>1</sup>).

В заседании ВККС по рассмотрению Представления принимали участие 23 из 28 членов этой коллегии, за обжалуемое административным истцом решение проголосовал 21 человек из присутствующих, что подтверждается протоколом результатов электронного тайного голосования, подписанным председательствующим и секретарём Коллегии, и соответствует приведённым выше требованиям закона к процедуре голосования.

Возможность прекращения отставки судьи, предусмотренная подпунктом 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, обусловлена совершением существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений этого закона и (или) Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти. В решения суда первой инстанции приведены мотивированные выводы о наличии предусмотренных Законом о статусе судей оснований для прекращения отставки судьи Андрусенко М.А. и о соблюдении ВККС установленной процедуры при решении этого вопроса, в связи с чем ссылка административного истца на то, что он привлекался к административной ответственности на основании части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда.

Оценка имеющихся в административном деле доказательств произведена судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а доводы апелляционной жалобы, направленные на иную оценку этих доказательств, лишены правовых оснований.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, всем доводам Андрусенко М.А., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, нарушения процессуального законодательства не допущено.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Андрусенко Михаила Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Д.В. Тютин

Ю.В. Ситников