



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-753

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 октября 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Спатаря Александра Валерьевича об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2022 г. в части нерекомендации его кандидатом на должность судьи Краснореченского гарнизонного военного суда,

установил:

заключением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 13 июля 2022 г. (далее – заключение) на вакантную должность судьи Краснореченского гарнизонного военного суда рекомендован Белкин А.В. Кандидат Спатарь А.В. не набрал необходимого для рекомендации на эту должность количества голосов членов Коллегии.

Спатарь А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании указанного заключения, считая, что при его вынесении были нарушены порядок отбора претендентов, принципы невмешательства в деятельность Коллегии, справедливости и беспристрастности, нарушены его права. Как указывает Спатарь А.В., Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) устанавливает возможность для рекомендации нескольких граждан на должность судьи. Оспариваемым заключением ВККС РФ рекомендовала на вакантную должность судьи военного суда Белкина А.В. и не рекомендовала его, необоснованно приняв во внимание наличие рекомендательного письма

председателя 1-го Восточного окружного военного суда, в котором выражена позиция в поддержку кандидатуры Белкина А.В., несмотря на то, что действующее законодательство не предусматривает возможности предоставления подобных писем. Председатель указанного суда не является членом ВККС РФ, не участвовал в заседании Коллегии, не имел сведений о других кандидатах, в связи с чем не мог дать им объективную оценку.

По мнению административного истца, Коллегией не приведены мотивы для нерекомендации его на должность, заключение не содержит выводов о несоответствии его требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи военного суда, либо о недостоверности представленных им сведений и документов. Полагает, что мотивы отсутствия у него опыта работы в системе военных судов, а также его неоднократное участие ранее в конкурсах на замещение вакантных должностей судей, положенные в основу заключения, не основаны на законе. Коллегия не учла наличие у него ведомственной награды и воинского звания офицера, пребывающего в запасе, обеспечивающего ему преимущественное право на назначение на должность судьи военного суда, а также то, что он обладает необходимыми для работы в должности судьи военного суда теоретическими знаниями, практическими навыками и умениями, что подтверждено результатами квалификационного экзамена.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что заключение является результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов, принято в правомочном составе Коллегии с учетом всех исследованных материалов и доказательств с соблюдением процедуры его принятия.

Спатарь А.В., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, при этом поддержал ранее представленные возражения.

Изучив доводы сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и Законом о статусе судей.

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона о статусе судей.

В соответствии со статьей 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на

должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

При этом пункт 6 статьи 22 указанного положения предусматривает, что иные данные, которыми располагает квалификационная коллегия, оцениваются с учетом того, не повлечет ли назначение претендента на судебную должность умаления авторитета судебной власти.

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона о статусе судей).

По смыслу приведенных правовых норм в их системном единстве задача заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определенных в пункте 5 статьи 5 Закона о статусе судей) принимает соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей военных судов в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) относится к полномочиям Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 23 указанного закона квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из материалов административного дела следует, что после открытия вакантной должности судьи Краснореченского гарнизонного военного суда и публикации 15 марта 2022 г. объявления в «Российской газете» № 54 с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Белкин А.В. и Спатарь А.В.

Оценив имеющиеся в отношении административного истца сведения, включая уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы в области юриспруденции, результаты квалификационного экзамена на должность судьи с общей итоговой оценкой «хорошо», итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона о статусе судей, а также письменные и устные пояснения Спатаря А.В. относительно обстоятельств рассматриваемого заявления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий 13 июля 2022 г. приняла решение не рекомендовать его кандидатом на должность судьи Краснореченского гарнизонного военного суда, содержание которого соответствует требованиям закона.

Вопреки утверждениям административного истца принятое решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона о статусе судей и пункта 7 статьи 22 Положения.

В частности, ВККС РФ указала в заключении на то, что кандидатура Спатаря А.В. не набрала необходимого числа голосов членов квалификационной коллегии судей для рекомендации на вакантную должность по результатам совместной оценки совокупности всех обстоятельств, характеризующих его личность, исходя из предоставленных в коллегию данных, итогов проверки достоверности документов и сведений, оценки иных данных. Приоритет при назначении на должность судьи был отдан кандидату Белкину А.В., имеющему навыки работы в системе военных судов и большой опыт работы по юридической специальности, что отражено в заключении.

Соответствие административного истца, как он полагает, требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей, не является безусловным основанием для его рекомендации на вакантную должность судьи конкретного военного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 30 июня 2020 г. № 1628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кириллова Д.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано, прежде всего, на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определенной дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечет автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи.

Степень готовности кандидата к выполнению обязанностей судьи может являться определяющей, что согласуется с требованиями Закона о статусе судей. Выбор, осуществленный квалификационной коллегией, должен основываться на критериях, связанных с характером должностных обязанностей, которые предстоит выполнять кандидату. Таким образом, критерий наличия профессионального опыта как совокупности знаний и практически усвоенных навыков, положенный в основу оспариваемого заключения, принятого в результате всесторонней оценки полученных документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидатов, не свидетельствует о его произвольности и необоснованности.

Утверждение административного истца о нарушении ВККС РФ положений части 2 статьи 27 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» о преимущественном праве его как офицера, пребывающего в запасе, быть рекомендованным на должность судьи военного суда не может являться основанием для вывода о незаконности обжалуемого заключения.

Приведенное в заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации мнение председателя 1-го Восточного окружного военного суда, выраженное в письме, также не указывает на незаконность заключения.

В силу пункта 6 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители.

Доводы, касающиеся необоснованности принятого решения, опровергаются содержанием заключения, в котором приведены соответствующие мотивы, в том числе отмечено, что кандидатура Спатаря А.В. не набрала необходимого числа голосов членов коллегии для рекомендации кандидатом на должность судьи военного суда.

Оспариваемое заключение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 Закона об органах судейского сообщества, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов коллегии (25 из 29), порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения представленных материалов не нарушен.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 13 июля 2022 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

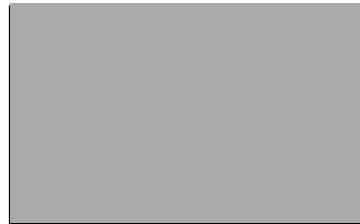
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Спатаря Александра Валерьевича об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2022 г. в части нерекомендации его кандидатом на должность судьи Краснореченского гарнизонного военного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов