



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ22-499

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Ситникова Ю.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Шолгиной Н.И.,

с участием обвиняемого Сухочева О.В. и в защиту его интересов адвоката Старцевой Т.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Сухочева О.В. по апелляционной жалобе обвиняемого на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2022 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемого Сухочева О.В. и в защиту его интересов адвоката Старцевой О.В. по доводам апелляционной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело по обвинению Сухочева О.В. в совершении преступления, предусмотренного статьей 210¹ УК РФ, в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ направлено для рассмотрения в Красноярский краевой суд.

Обвиняемым Сухочевым О.В. и адвокатами Тирских В.В. и Старцевой Т.В. было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Саратовский областной суд по месту нахождения большинства свидетелей по делу.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе обвиняемый Сухочев О.В., не соглашаясь с постановлением, считает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку большинство свидетелей по делу находятся на территории Саратовской области, а также в других регионах Российской Федерации, обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела. Изменение территориальной подсудности уголовного дела будет способствовать эффективному рассмотрению уголовного дела. Отказывая в удовлетворении ходатайства, данные значимые обстоятельства судом учтены не были. Просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в Саратовский областной суд.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Мусолина Е.А. считает изложенные в ней доводы несостоятельными, просит постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями

статей 32, 33 УПК РФ.

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Уголовное дело в отношении Сухочева О.В. было направлено для рассмотрения в Красноярский краевой суд в силу положений части 1 статьи 32 УПК РФ.

Закон лишь предусматривает возможность, но не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе, нахождение на территории Саратовской области и других регионов Российской Федерации свидетелей, а также возможность проведения эффективного судебного разбирательства.

Отказом в удовлетворении ходатайства процессуальные права обвиняемого не нарушены.

При таких обстоятельствах, отсутствуют предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2022 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Сухочева Олега Викторовича, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи