



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-75-К2

№ 2-8275/12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Тараканова Дмитрия Сергеевича о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению по делу по иску публичного акционерного общества «Банк ВТБ 24» к Анохину Александру Валерьевичу и Горбачевой Наталье Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Анохина Александра Валерьевича на апелляционное определение Московского городского суда от 30 июля 2021 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Анохина А.В. – Серафимова И.А., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

обратившись в суд с указанным выше заявлением, Тараканов Д.С. указал на то, что является правопреемником ПАО «Банк ВТБ 24» на

основании заключённого с ним договора уступки права (требования) от 18 апреля 2014 г., в соответствии с которым ПАО «Банк ВТБ 24» уступает, а Тараканов Д.С. принимает право (требования) к Анохину А.В. и Горбачевой Н.В. по кредитному договору от 1 апреля 2009 г., заключённому между ПАО «Банк ВТБ 24» и Анохиным А.В.

В силу указанного выше договора цессии к Тараканову Д.С. перешло требование в отношении денежных сумм, взысканных с должника Анохина А.В. и поручителя Горбачевой Н.В. по решению Мещанского районного суда г. Москвы от 10 августа 2012 г. по иску ПАО «Банк ВТБ 24».

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2019 г. Тараканову Д.С. восстановлен срок для предъявления исполнительного листа по указанному выше гражданскому делу.

Апелляционным определением Московского городского суда от 30 июля 2021 г. определение суда первой инстанции отменено, постановлено удовлетворить заявление Тараканова Д.С. о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 5 сентября 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Мещанского районного суда г. Москвы от 10 августа 2012 г., вступившим в законную силу 11 сентября 2012 г., удовлетворён иск ПАО «Банк ВТБ 24» о взыскании задолженности по кредитному договору от 1 апреля 2009 г. с должника Анохина А.В. и поручителя Горбачевой Н.В. на общую сумму

2 623 435,17 руб. Исполнительные листы выданы представителю ПАО «Банк ВТБ 24» 29 октября 2012 г.

18 апреля 2014 г. ПАО «Банк ВТБ 24» и Тараканов Д.С. заключили договор уступки права (требования), в соответствии с которым ПАО «Банк ВТБ 24» уступает, а Тараканов Д.С. принимает право (требования) к Анохину А.В. и Горбачевой Н.В. по кредитному договору от 1 апреля 2009 г., заключённому между ПАО «Банк ВТБ 24» и Анохиным А.В.

9 сентября 2016 г. Тараканов Д.С. обратился в Мещанский районный суд г. Москвы с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 8 ноября 2017 г., заявление Тараканова Д.С. удовлетворено.

10 января 2019 г. в Мещанский районный суд г. Москвы подано заявление Тараканова Д.С. о выдаче дубликата исполнительного листа по указанному выше гражданскому делу.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 15 июля 2019 г. заявление Тараканова Д.С. удовлетворено. Исполнительные листы Таракановым Д.С. получены 2 августа 2019 г.

11 октября 2019 г. Тараканов Д.С. обратился в Мещанский районный суд г. Москвы с заявлением о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Определением суда первой инстанции заявление Тараканова Д.С. о восстановлении срока было удовлетворено.

При рассмотрении дела по частной жалобе Анохина А.В. суд апелляционной инстанции установил, что должник Анохин А.В. не был извещён о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции, в связи с чем суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление Тараканова Д.С. о восстановлении срока, суд апелляционной инстанции указал на уважительность причин пропуска взыскателем срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, поскольку Тараканов Д.С. после замены на него взыскателя по определению суда первой инстанции от 27 февраля 2017 г. ещё до вступления этого определения в силу обращался в ПАО «Банк ВТБ 24» и УФССП с заявлениями о представлении сведений о получении банком исполнительного листа и о возбуждении исполнительного производства в отношении должников.

При этом ответов из банка заявителю не поступило, а из УФССП поступил ответ об отсутствии исполнительного производства.

Также суд указал на выдачу Тараканову Д.С. дубликата исполнительного листа на основании определения суда первой инстанции.

По мнению суда апелляционной инстанции, исполнительный лист не был предъявлен Таракановым Д.С. в срок по независящим от него обстоятельствам.

Кассационный суд общей юрисдикции такой вывод признал правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

На основании части 1 статьи 23 этого закона взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

В силу положений статьи 432 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления (часть 1).

Взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное (часть 2).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подаётся в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения и рассматривается в порядке, предусмотренном статьёй 112 данного кодекса (часть 3).

Таким образом, пропущенный срок предъявления судебных исполнительных документов к исполнению может быть восстановлен в случае, если суд признает причины пропуска уважительными.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства (часть 1).

Все действия, совершённые до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил (часть 2).

Как следует из установленных судом обстоятельств дела, каких-либо сведений о том, что с момента вступления в силу решения суда в 2012 году банк, правопреемником которого является Тараканов Д.С., предъявлял исполнительный лист к исполнению, не имеется.

Восстанавливая срок на предъявление исполнительного листа к исполнению, суд апелляционной инстанции в качестве уважительной причины указал на поведение самого банка, который не давал ответов Тараканову Д.С.

Однако из приведённых выше положений закона следует, что Тараканов Д.С. как правопреемник банка несёт все негативные последствия непредъявления банком как взыскателем исполнительного листа к исполнению, включая пропуск срока на его предъявление.

Непередача cedentом цессионарию исполнительного листа сама по себе не может в отношениях правопреемства рассматриваться как уважительная причина пропуска цессионарием срока.

Из содержания указанных выше определений суда первой инстанции о замене взыскателя в порядке правопреемства и о выдаче дубликата исполнительного листа следует, что вопрос о сроке предъявления этого листа к исполнению либо о восстановлении данного срока судом не рассматривался.

Таким образом, по настоящему делу судом апелляционной инстанции не указано каких-либо законных оснований для восстановления срока.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Московского городского суда от 30 июля 2021 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи