



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД22-14-К8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Еренкова Максима Николаевича на решение Норильского городского суда Красноярского края от 1 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 3 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 года по административному делу № 2а-2839/2020 по административному иску Еренкова М.Н. к отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Норильску (далее – ОМВД России по городу Норильску), Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Министерству финансов Российской Федерации о признании действий (бездействия) незаконными, о взыскании компенсации морального вреда в размере 330 000 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., мнение представителя МВД России Сафроновой Ю.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Еренков М.Н., обвиняемый в совершении умышленных преступлений, во время содержания в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю в период с 25 августа 2017 года по 6 февраля 2018 года для совершения следственных действий или участия в судебном заседании этапировался в изолятор временного содержания ОМВД России по городу Норильску (далее также – ИВС), где находился в камере, не оборудованной радиоприёмником для вещания общегосударственной программы, и не имел возможности реализовать право на ежедневные прогулки продолжительностью не менее одного часа.

Еренков М.Н., считая, что условия содержания в ИВС не соответствовали требованиям законодательства, что повлекло нарушение его прав, обратился в суд с административным иском, в котором просил признать незаконными действия ОМВД России по городу Норильску и МВД России, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб.

Решением Норильского городского суда Красноярского края от 1 сентября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 3 марта 2021 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 года судебные акты нижестоящих инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Еренков М.Н. выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами, просит заявленные требования удовлетворить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 16 сентября 2022 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статьи 6, 8, 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Порядок и условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с названным кодексом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, регулирует и определяет Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Согласно статье 9 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел предназначены для содержания под стражей задержанных по подозрению в совершении преступлений.

Указанным федеральным законом установлено, что подозреваемые и обвиняемые имеют право на ежедневную прогулку продолжительностью не менее одного часа (пункт 11 части 1 статьи 17); обеспечение всех камер средствами радиовещания (часть 4 статьи 23).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 45, 130 и 132 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных приказом МВД России от 22 ноября 2005 года № 950.

Как усматривается из материалов дела, Еренков М.Н. содержался в ИВС в отдельные периоды в течение 24 дней.

Судами установлено и сторонами не оспаривается, что ИВС ОМВД России по городу Норильску расположен на цокольном этаже здания на территории жилого массива в центре города Норильска, в связи с чем не имеет прогулочного двора. Прогулки административного истца в период его содержания в изоляторе временного содержания не осуществлялись. Кроме того, в камерах ИВС в оспариваемый период отсутствовало радиовещание, в настоящее время данное нарушение устранено.

Разрешая заявленные требования и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, с которым согласились вышестоящие суды, пришёл к выводу, что административный истец в результате виновных действий административного ответчика не был обеспечен надлежащими условиями содержания под стражей в ИВС. Однако, сделав такой вывод, суд в удовлетворении иска отказал ввиду пропуска срока обращения в суд с административным иском без уважительной причины. Вывод суда мотивирован тем, что приведённые Еренковым М.Н. доводы в качестве основания для восстановления срока обращения в суд объективно ничем не подтверждены, доказательств наличия уважительных причин для восстановления процессуального срока не представлено.

Действительно, в соответствии с частями 1 и 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин вправе обратиться с административным иском в суд в течение трёх месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов, пропуск этого срока без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Федеральным законом от 27 декабря 2019 года № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу 27 января 2020 года, в главу 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующую производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, введена статья 227<sup>1</sup>, устанавливающая особенности рассмотрения требований о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительных учреждениях (статья 3).

Таким образом, правильно определив вид судопроизводства по заявленным административным истцом требованиям, суды тем не менее не приняли во внимание, что, как следует из содержания административного иска, Еренков М.Н. просил о компенсации морального вреда, причиненного действиями (бездействием) административных ответчиков, допустивших нарушение его прав при содержании в ИВС ОМВД России по городу Норильску.

В силу части 1 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

Пунктом 2 части 6 статьи 180 этого же кодекса установлено, что резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда по вопросам, разрешённым судом исходя из обстоятельств административного

дела, в том числе указание на удовлетворение гражданского иска полностью или в части либо на отказ в его удовлетворении.

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать возмещения вреда, причинённого ему в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из абзаца второго статьи 208 этого же кодекса, исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом.

При таких данных вывод судов об отказе в удовлетворении заявленных требований при установлении факта нарушения личных неимущественных прав Еренкова М.Н. только на основании пропуска срока обращения в суд, предусмотренного главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является незаконным.

С учётом характера допущенного судами существенного нарушения норм процессуального права принятые ими судебные акты в части отказа в компенсации морального вреда подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в данной части в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Норильского городского суда Красноярского края от 1 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 3 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 года в части отказа в компенсации морального вреда отменить. Административное дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Норильский городской суд Красноярского края.

Председательствующий

Судьи