



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ22-44-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Рыженкова А.М., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Корчагиной Валентины Федоровны к Сычык Антонине Алексеевне, Ляшенко Любови Николаевне, Седых Валентине Николаевне о признании права долевой собственности на жилое помещение, денежные вклады в порядке наследования по закону, встречному иску Сычык Антонины Алексеевны к Ляшенко Любови Николаевне, Седых Валентине Николаевне о признании права долевой собственности на жилое помещение, денежные вклады в порядке наследования по закону

по кассационной жалобе Седых Валентины Николаевны на апелляционное определение Московского областного суда от 19 июля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., объяснения Седых В.Н., представителя Сычык А.А. - Городовой Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Корчагиной В.Ф. - Самойловой Н.Н., возражавшей против доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Корчагина В.Ф. обратилась в суд с иском к Сычык А.А., Ляшенко Л.Н., Седых В.Н. о признании права собственности в порядке наследования на 1/2 доли в праве общей собственности на жилое помещение по адресу: [REDACTED], на 1/2 доли вклада в сумме [REDACTED] руб. на счете [REDACTED], на 1/2 доли вклада в сумме [REDACTED] руб. на счете [REDACTED], на 1/2 доли вклада в сумме [REDACTED] руб. на счете [REDACTED].

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что она

является матерью Корчагина И.М., умершего 17 апреля 2019 г. Корчагин И.М. состоял в браке с Корчагиной Н.И., которая умерла 11 апреля 2020 г., их сын Корчагин П.И. умер 2 июля 2003 г. После смерти Корчагина И.М. истец в установленном законом порядке оформила свои права в порядке наследования на квартиру по адресу: [REDACTED], и денежные средства. Корчагина Н.И. от принятия наследства после смерти мужа Корчагина И.М. отказалась в пользу истца. Квартира по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], приобретена в период брака супругов Корчагиных. Супружеская доля в наследстве по закону составляет половину совместно нажитого имущества. Принимая наследство от умершего сына, истец приняла наследство на все принадлежащее ему имущество, в том числе на спорные квартиру и денежные вклады. Корчагин И.М. и Корчагина Н.И. завещания не оставили. В настоящее время к нотариусу с заявлением о принятии наследства Корчагиной Н.И. обратились ответчики Сычк А.А., Ляшенко Л.Н., Седых В.Н., которые являются наследниками по закону 3-ей очереди.

Сычк А.А. предъявила встречный иск к Ляшенко Л.Н., Седых В.Н., в котором просила признать за ней право собственности в порядке наследования как наследника по закону 3-ей очереди по праву представления на 1/3 доли в праве общей собственности на жилое помещение по адресу: [REDACTED], на 1/3 доли денежных вкладов на счетах, при этом по счету № [REDACTED] остаток на дату смерти составляет [REDACTED] руб., остаток на текущую дату - [REDACTED] руб., по счету № [REDACTED] остаток на дату смерти - [REDACTED] руб., остаток на текущую дату - [REDACTED] руб., по счету № [REDACTED] остаток на дату смерти - [REDACTED] руб., остаток на текущую дату - [REDACTED] руб.

Требования Сычк А.А. мотивированы тем, что она является двоюродной сестрой умершей Корчагиной Н.И. и наследует по праву представления как наследник третьей очереди, самостоятельно оплачивала похороны и поминки наследодателя, в установленный срок подала нотариусу заявление о вступлении в наследство, наследников первой и второй очереди у Корчагиной Н.И. не имеется. Корчагина В.Ф. не является наследником к имуществу Корчагиной Н.И., она не принимала наследство в виде спорных квартиры и денежных вкладов, так как сведения о принятии данного наследственного имущества в наследственном деле отсутствуют.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 11 января 2021 г. в удовлетворении иска отказано, встречные иски требования удовлетворены.

За Сычк А.А. признано право собственности на 1/3 доли квартиры по адресу: [REDACTED], в порядке наследования по закону; на 1/3 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [REDACTED] банк счет № [REDACTED] по состоянию на дату смерти в размере [REDACTED] руб., счет № [REDACTED] по

состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб., счет № [redacted] [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб.

Судом указано, что решение является основанием для государственной регистрации в Едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней права собственности за Сычк А.А. на 1/3 доли в порядке наследования по закону.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым иски Корчагиной В.Ф. удовлетворены, встречные иски Сычк А.А. удовлетворены.

Признана совместным имуществом супругов Корчагина И.М. и Корчагиной Н.И. квартира по адресу: [redacted]; денежные вклады в ПАО Сбербанк [redacted] банк счет № [redacted], счет № [redacted], счет № [redacted] по состоянию на дату смерти Корчагина И.М. 17 апреля 2019 г.

За Корчагиной В.Ф. признано право собственности в порядке наследования по закону после смерти Корчагиной Н.И. на 1/2 доли квартиры по адресу: [redacted]; на 1/2 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [redacted] банк счет № [redacted] [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб.; счет № [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб., счет № [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб.

За Сычк А.А. признано право собственности в порядке наследования по закону после смерти Корчагиной Н.И. на 1/3 доли квартиры по адресу: [redacted]; на 1/3 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [redacted] банк счет № [redacted] [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб., счет № [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб., счет № [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб.

Судом постановлено, что апелляционное определение является основанием для государственной регистрации в ЕГРН права собственности за Корчагиной В.Ф. на 1/2 доли в порядке наследования по закону, Сычк А.А. на 1/3 доли в порядке наследования по закону квартиры по адресу: [redacted].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене обжалуемых судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 28 сентября 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Корчагин И.М. и Корчагина Н.И. состояли в браке с 6 мая 1978 г.

Корчагина В.Ф. является матерью Корчагина И.М., умершего 17 апреля 2019 г.

Согласно материалам наследственного дела № [REDACTED], открытого к имуществу Корчагина И.М., 6 июля 2019 г. Корчагина В.Ф. в лице своего представителя согласно нотариальной доверенности Корчагиной Т.М. обратилась с заявлением к нотариусу Шуровой Г.А., в котором указала, что наследственное имущество умершего Корчагина И.М. состоит из квартиры по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], денежного вклада в ПАО Сбербанк на имя Корчагина И.М.

07 ноября 2019 г. Корчагиной В.Ф. в лице своего представителя Корчагиной Т.М. подано дополнительное заявление о принятии наследства в виде денежных вкладов, хранящихся на двух счетах в ПАО Сбербанк.

06 июля 2019 г. супругой умершего Корчагина И.М. - Корчагиной Н.И. нотариусу Шуровой Г.А. подано заявление об отказе по всем основаниям от наследования причитающейся ей доли имущества Корчагина И.М. в пользу его матери Корчагиной В.Ф.

06 июля 2019 г. Корчагиной Н.И. подано заявление нотариусу, в котором она указывает, что имущество Корчагина И.М. в виде денежных вкладов в ПАО Сбербанк является его собственностью, ее доля в данном имуществе, приобретенном в период брака, отсутствует.

07 ноября 2019 г. Корчагиной В.Ф. выданы свидетельства о праве на наследство по закону на квартиру по адресу: [REDACTED], и на денежные вклады в ПАО Сбербанк.

Из материалов наследственного дела № [REDACTED], открытого к имуществу Корчагиной Н.И., умершей 11 апреля 2020 г., следует, что 10 июня 2020 г. Сычк А.А. обратилась с заявлением о принятии наследства после смерти двоюродной сестры Корчагиной Н.И., состоящего из имущества в виде квартиры по адресу: [REDACTED], и денежных вкладов в ПАО Сбербанк.

02 июля 2020 г. заявления о принятии наследства Корчагиной Н.И. поданы ответчиками Ляшенко Л.Н. и Седых В.Н.

25 сентября 2020 г. Чуев Владимир Алексеевич, Седых Виктор Николаевич, Иляхина Елена Дмитриевна подали нотариусу по месту открытия наследства заявления об отказе от доли наследства, причитающейся им по закону после смерти Корчагиной Н.И., в пользу Сычк А.А.

Согласно справке ЖСК «Прогресс» спорная квартира принадлежала умершей Корчагиной Н.И. на праве собственности после выплаты ею паевых взносов в 1987 г.

На имя Корчагиной Н.И. в ПАО Сбербанк в 2012, 2017, 2018 годах были открыты счета.

Как видно из материалов наследственного дела, остаток на дату смерти Корчагиной Н.И. по счету № [REDACTED] составлял [REDACTED] руб., на дату выдачи ответа банка от 10 августа 2020 г. на запрос нотариуса № 160 от 23 июля 2020 г. - [REDACTED] руб., по счету № [REDACTED] по состоянию на дату смерти - [REDACTED] руб., на текущую дату - [REDACTED] руб., по счету № [REDACTED] по состоянию на дату смерти [REDACTED] руб., на текущую дату - [REDACTED] руб.

Разрешая спор и отказывая Корчагиной В.Ф. в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что спорные квартира и денежные вклады являлись общим имуществом, приобретенным супругами за счет общих средств, при этом требований о признании спорного имущества совместно нажитым имуществом супругов Корчагиных не заявлено.

Удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что Сычк А.А. является наследником третьей очереди по праву представления к имуществу Корчагиной Н.И., так же сторонами не оспаривалось, что всего к имуществу Корчагиной Н.И. поданы заявления о вступлении в наследство от трех наследников, включая Сычк А.А., другие наследники подали нотариальные заявления об отказе в принятии наследства в пользу Сычк А.А., соответственно Сычк А.А. имеет право на наследование имущества умершей Корчагиной Н.И. в виде 1/3 доли квартиры по адресу: [REDACTED]; на 1/3 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк счет № [REDACTED] по состоянию на дату смерти в размере [REDACTED] руб.; счет

№ [redacted] [redacted] [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб., счет № [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала на то, что спорные недвижимое имущество и вклады в банке приобретены и открыты в период брака Корчагиной Н.И. и Корчагина И.М., в связи с чем в силу положений статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации являются их совместной собственностью.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу об определении долей супругов в указанном имуществе по 1/2 за каждым, включив в наследственную массу, оставшуюся после смерти наследодателя Корчагиной Н.И., право требования на долю вклада в сумме [redacted] руб. на счете № [redacted], на долю вклада в сумме [redacted] руб. на счете № [redacted], на долю вклада в сумме [redacted] руб. на счете № [redacted], а также на 1/2 доли квартиры по адресу: [redacted].

Учитывая признание спорного имущества совместной собственностью супругов Корчагиных, принятие истцом Корчагиной В.Ф. наследства после смерти Корчагина И.М., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания за Корчагиной В.Ф. права собственности в порядке наследования по закону на 1/2 доли квартиры по адресу: [redacted], на 1/2 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [redacted] банк на счете № [redacted] в сумме [redacted] руб., на счете № [redacted] в сумме [redacted] руб., на счете № [redacted] в сумме [redacted] руб., возникших после смерти Корчагиной Н.И.

Разрешая встречный иск и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции указал на то, что с учетом представленных доказательств и закона, подлежащего применению к спорным правоотношениям, Сычк А.А. имеет право на наследование по закону имущества умершей Корчагиной Н.И. в виде 1/3 доли квартиры по адресу: [redacted]; 1/3 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [redacted] банк счет № [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб.; счет № [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб., счет № [redacted] по состоянию на дату смерти в размере [redacted] руб.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Отменяя решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Корчагиной В.Ф. и удовлетворяя заявленные требования, правильно применив изложенные выше нормы материального права в их системной взаимосвязи, суд апелляционной инстанции признал совместным имуществом супругов Корчагина И.М. и Корчагиной Н.И. спорные жилое помещение и денежные вклады по состоянию на дату смерти Корчагина И.М. 17 апреля 2019 г.

Однако далее судебная коллегия пришла к не основанному на нормах права выводу о том, что имеются основания для признания за Корчагиной В.Ф. права собственности в порядке наследования по закону после смерти Корчагиной Н.И. на 1/2 доли вкладов исходя из суммы остатка денежных средств на счетах Корчагиной Н.И. по состоянию на 10 августа 2020 г. - дату выдачи справки ПАО «Сбербанк», возникшие после смерти Корчагиной Н.И., при этом резолютивная часть апелляционного определения содержит выводы о признании права собственности на 1/2 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк по состоянию на дату смерти Корчагиной Н.И., умершей 11 апреля 2020 г.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства

имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Из изложенных выше норм процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

По смыслу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции применяются, в частности, правила о подготовке дела к судебному разбирательству (глава 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенного выше правового регулирования, принимая во внимание, что истец по первоначальному иску наследником Корчагиной Н.И. не является, Корчагина В.Ф. наследует после сына Корчагина И.М., суду апелляционной инстанции для разрешения вопроса о размере денежных средств, включаемых в наследственную массу указанных наследодателей, надлежало выяснить как размер денежных средств супругов на счетах Корчагиной Н.И. на момент смерти Корчагина И.М., так и остаток денежных средств на счетах Корчагиной Н.И. на момент ее смерти, поскольку указанные факты имеют значение для разрешения первоначального и встречного иска в соответствующей части.

Однако эти обстоятельства не были определены судом апелляционной

инстанции в качестве юридически значимых и не устанавливались, бремя их доказывания между сторонами не распределялось.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Седых В.Н. законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1-3 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом приведенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. нельзя признать законными в части признания за Корчагиной В.Ф. права собственности в порядке наследования по закону после смерти Корчагиной Н.И. на 1/2 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [REDACTED] банк счет № [REDACTED] по состоянию на дату смерти в размере [REDACTED] руб.; счет № [REDACTED] по состоянию на дату смерти в размере [REDACTED] руб., счет № [REDACTED] по состоянию на дату смерти в размере [REDACTED] руб., а также в части признания за Сычук А.А. права собственности в порядке наследования по закону после смерти Корчагиной Н.И. на 1/3 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [REDACTED] банк счет № [REDACTED] по состоянию на дату смерти в размере [REDACTED] руб., счет № [REDACTED] [REDACTED] по состоянию на дату смерти в размере [REDACTED] руб., счет № [REDACTED] [REDACTED] по состоянию на дату смерти в размере [REDACTED] руб., поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. отменить в части признания за Корчагиной В.Ф. права собственности в порядке наследования по закону после смерти Корчагиной Н.И. на 1/2 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [REDACTED] банк счет № [REDACTED] по

состоянию на дату смерти в размере [ ] [ ] руб.; счет № [ ] [ ] [ ] по состоянию на дату смерти в размере [ ] руб., счет № [ ] по состоянию на дату смерти в размере [ ] руб., а также в части признания за Сычк А.А. права собственности в порядке наследования по закону после смерти Корчагиной Н.И. на 1/3 доли денежных вкладов в ПАО Сбербанк [ ] банк счет № [ ] по состоянию на дату смерти в размере [ ] [ ] руб., счет № [ ] [ ] по состоянию на дату смерти в размере [ ] [ ] руб., счет № [ ] [ ] по состоянию на дату смерти в размере [ ] руб., направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. оставить без изменения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]