



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД22-6СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Костина Ан.А. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года.

По приговору Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 октября 2019 года

Костин Андрей Александрович, [REDACTED] не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 126 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев, по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, по ч. 2 ст. 325 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на 200 часов.

На основании ч. 3 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Костину Ан.А. наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год

6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

По этому же приговору осуждены Костин Ал.А., Шахов Д.А., Сидоров Е.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года приговор Архангельского областного суда от 29 октября 2019 года в отношении Костина Ан.А. изменен:

на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Костин Ан.А. освобожден от наказания в виде обязательных работ на срок 200 часов, назначенного по ч. 2 ст. 325 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по ч. 1 ст. 126, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, окончательно назначено Костину Ан.А. наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет 11 месяцев 15 дней в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности;

определено зачесть Костину Ан.А. в срок лишения свободы время содержания под стражей с 21 мая 2018 года по 15 февраля 2019 года и с 26 февраля 2019 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Костина Ан.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Костина Ан.А., его защитника - адвоката Гамзатханова С.К., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения в отношении Костина изменить, снизить назначенное ему в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ наказание, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Костин Ан.А. признан виновным в похищении К[] и его убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другие преступления, а также в похищении у К[] паспорта.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Костин Ан.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении него приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными. Ссылалась на то, что уголовное дело было рассмотрено судом с участием присяжных

заседателей по соответствующему ходатайству подсудимого Шахова Д.А., тогда как остальные подсудимые возражали против такого вида судопроизводства и ходатайствовали о выделении уголовного дела в отдельное производство, однако указанные ходатайства были отклонены, заявляет, что нарушено право на объективное судебное разбирательство и выбор вида осуществления судопроизводства. При рассмотрении уголовного дела суд, допросив по ходатайству государственного обвинителя свидетеля С [REDACTED] который является сотрудником правоохранительных органов, допустил тем самым исследование в присутствии присяжных заседателей доказательства, признанного впоследствии недопустимым. Кроме того, исследование по ходатайству государственного обвинителя и без согласия стороны защиты протокола проверки его показаний на месте и воспроизводство перед присяжными заседателями хода данного следственного действия обусловило возникновение у присяжных заседателей предубеждения о его, Костина Ан.А., виновности в совершении преступлений. При этом следственные действия с его участием проведены с нарушениями требований закона, поскольку, как было установлено судом апелляционной инстанции, фактически он был задержан 21 мая 2018 года и, соответственно, являлся не свидетелем, а подозреваемым по делу, в связи с чем протокол осмотра места происшествия, протоколы проверки его показаний на месте являются недопустимыми доказательствами. Утверждает, что нарушен порядок его задержания, предусмотренный ст. 91, 92 УПК РФ. Считает, что наказание ему судом назначено чрезмерно суровое; необоснованно признано обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, тогда как соответствующего медицинского заключения, подтверждающего его нахождение в состоянии алкогольного опьянения, в материалах уголовного дела не имеется; судом не учтены его молодой возраст и условия жизни его семьи, а также то обстоятельство, что преступление совершено его близким родственником - отцом, необоснованно не применены положения ст. 96 УК РФ. Обращает внимание на то, что, назначив ему при внесении изменений в приговор окончательное наказание по совокупности преступлений не только в годах и месяцах, но и в днях, суд апелляционной инстанции не учел положения ст. 72 УК РФ. Просит вынесенные по делу приговор и последующие судебные решения отменить, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Обвинительный приговор в отношении Костина Ан.А. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Костина Ан.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалобы осужденного, рассмотрение дела в составе с участием присяжных заседателей соответствует положениям уголовно-процессуального закона.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства, в том числе протокол осмотра места происшествия, протоколы проверки показаний Костина Ан.А. на месте, на которые ссылается в жалобе осужденный, были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Замечаний по порядку судебных прений сторонами не заявлено.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Костина Ан.А. в совершении инкриминированных ему преступлений.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-

процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

Действия осужденного Костина Ан.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступления.

Наказание Костину Ан.А. за каждое преступление назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Костина Ан.А. подлежат изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов уголовного дела, судебная коллегия по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, рассмотрев 13 октября 2020 года уголовное дело, приняла решение об освобождении Костина Ан.А. от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 325 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и назначила окончательное наказание Костину Ан.А. путем частичного сложения наказаний, назначенных по ч. 1 ст. 126, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 16 лет 11 месяцев **15 дней**.

Между тем, назначив Костину Ан.А. наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы не только в годах и месяцах, но и в днях, суд апелляционной инстанции не учел, что по смыслу чч. 1,2 ст. 72 УК РФ все срочные наказания (за исключением обязательных работ) исчисляются в месяцах и годах, а при сложении по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ их исчисление в днях возможно, когда указанные в ч. 1 ст. 71 УК РФ наказания приводятся в соответствие с лишением свободы, тогда как наказание Костину Ан.А. за каждое из преступлений, входящих в совокупность, предусмотренных ч. 1 ст. 126 УК РФ и пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, было назначено судом в виде лишения свободы.

При таких данных назначение Костину Ан.А. наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ не только в годах и месяцах, но и в днях, нельзя признать правильным. Поэтому приговор и последующие судебные решения в отношении Костина Ан.А. подлежат изменению: назначенное ему наказание по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ подлежит снижению. Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении Костина Ан.А. в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу осужденного Костина Ан.А. удовлетворить частично, приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 октября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года в отношении **Костина Андрея Александровича** изменить, снизить назначенное ему основное наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений до **16 (шестнадцати) лет 11 (одиннадцать) месяцев** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года в отношении Костина Ан.А. оставить без изменения.

Председательствующий - судья

Судьи