



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-10-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Размадзе Учи Вахтанговича к АО «СК Гайде» о взыскании страхового возмещения и иным требованиям по кассационной жалобе АО «СК Гайде» на определение Промышленного районного суда г. Владикавказа от 29 июня 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 15 ноября 2021 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 г. по заявлению АО «СК Гайде» о повороте исполнения решения суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «СК Гайде» Бельшева А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Промышленного районного суда г. Владикавказа от 28 сентября 2020 г. с АО «СК Гайде» в пользу Размадзе У.В. взысканы денежные средства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 25 февраля 2021 г. решение суда отменено, исковое заявление Размадзе У.В. оставлено без рассмотрения.

АО «СК Гайде» обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения решения суда, указывая, что судебный акт от 28 сентября 2020 г. был им исполнен.

Определением Промышленного районного суда г. Владикавказа от 29 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 15 ноября 2021 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 сентября 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами.

Отказывая в удовлетворении заявления АО «СК Гайде» о повороте исполнения решения суда, суд первой инстанции сослался на то, что не имеется предусмотренных для этого оснований, поскольку денежные средства заявителем во исполнение судебного акта были перечислены не истцу Размадзе У.В., а его представителю Колхиеву Р.В., при этом истец не давал распоряжения на перечисление денежных средств своему представителю.

Суд апелляционной инстанции указал, что из выданной Размадзе У.В. на имя Колхиева Р.В. доверенности следует, что последний вправе открывать в банках на имя истца счета и распоряжаться ими. Однако материалы дела не содержат данных о том, что счёт, на который ответчик перечислил денежные средства, открыт на имя истца.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с такими выводами нижестоящих судов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведённого в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено всё то, что было с него взыскано в пользу истца по отменённому решению суда (поворот исполнения решения суда).

Как следует из приведённой нормы права, для производства поворота исполнения решения суду надлежит установить, что судебный акт о взыскании денежных средств был исполнен и впоследствии отменён вышестоящим судом с вынесением постановления, которым такое взыскание не произведено.

При рассмотрении заявления АО «СК Гайде» о повороте исполнения решения Промышленного районного суда г. Владикавказа от 28 сентября 2020 г., суды пришли к выводу, что данное решение не было исполнено, поскольку денежные средства перечислены ответчиком не самому истцу, а его представителю.

Однако такой вывод нельзя признать обоснованным.

Граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя (ч. 1 ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия представителя на ведение дела должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Полномочия представителя определены в ст. 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно ч. 1 которой представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию,

получение присуждённого имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

В материалах дела (т. 1, л.д. 7) имеется доверенность от 4 марта 2020 г., выданная Размадзе У.В. на имя Колхиева Р.В., который наделяется, в частности, полномочиями представлять интересы истца в ФССП России, предъявлять и отзывать исполнительные документы, обжаловать постановления и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, получать присуждённое имущество (в том числе денежные средства и ценные бумаги), отказываться от взыскания по исполнительному документу, заключать мировое соглашение, совершать иные действия.

Данная доверенность выдана сроком на пять лет, с правом передоверия полномочий по ней другим лицам.

На момент перечисления ответчиком денежных средств (16 декабря 2020 г.) срок действия доверенности от 4 марта 2020 г. не истёк, на основании данной доверенности в порядке передоверия в судебном заседании участвовал представитель Размадзе У.В.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд не исследовал, были ли получены денежные средства Колхиевым Р.В. и впоследствии переданы Размадзе У.В. во исполнение поручения, как не установил, не была ли доверенность от 4 марта 2020 г. отозвана или признана недействительной.

При этом принадлежность счёта представителю, на который были перечислены денежные средства во исполнение решения суда, в настоящем случае правового значения не имеет.

Однако суду надлежало установить, были ответчиком перечислены денежные средства во исполнение решения суда либо во исполнение обязанности по выплате страхового возмещения, дать оценку указанию в платёжном поручении, на основании которого АО «СК Гайде» перечислило денежные средства Колхиеву Р.В., что оно произведено во исполнение судебного решения.

В настоящем случае судом не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Промышленного районного суда г. Владикавказа от 29 июня 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 15 ноября 2021 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи