



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-121-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей  
при секретаре

Колышницына А.С.,  
Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.  
Воронине М.А.

с участием осужденного Постникова С.В., адвоката  
Макарова А.В., прокурора Щукиной Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Постникова С.В. на приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 29 июля 2020 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 28 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года.

По приговору Останкинского районного суда г. Москвы от 29 июля 2020 года

**ПОСТНИКОВ Станислав Викторович,**

, судимый

9 ноября 2016 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;

5 июня 2018 года по ст.264<sup>1</sup> УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года,

осужден по ч. 1 ст.228 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год.

На основании ч.4 ст. 74 и ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговорам от 9 ноября 2016 года и от 5 июня 2018 года окончательно назначено Постникову С.В. лишение свободы на срок 2 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года, которое постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 28 сентября 2020 года приговор в отношении Постникова С.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденного Постникова С.В. изменены. Признано смягчающим наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренное п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ. Смягчено назначенное Постникову С.В. наказание по ч.1 ст.228 УК РФ до 10 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговорам от 9 ноября 2016 года и от 5 июня 2018 года окончательно назначено Постникову С.В. лишение свободы на срок 2 года 4 месяца в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года, которое постановлено исполнять самостоятельно после отбытия основного наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Постникова С.В., адвоката Макарова А.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей необходимым удовлетворить жалобу частично, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Постников признан виновным и осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Постников оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми в части назначенного ему наказания. Указывает, что суды первой и апелляционной инстанций не применили к нему положения ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, а установленное судом кассационной инстанции смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, свидетельствует о необходимости применения к нему указанных положений закона и о смягчении назначенного ему наказания. Полагает, что описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, поскольку при описании преступного деяния суд указал на незаконное приобретение и хранение им наркотических средств, однако он приобрел и хранил лишь одно наркотическое средство – метадон. Отмечает, что суд кассационной инстанции при назначении ему дополнительного наказания не учел, что оно фактически было исполнено. Просит изменить обжалуемые судебные решения и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Приговор в отношении Постникова постановлен в порядке гл. 40 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, Постников полностью признал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ, согласился с предъявленным обвинением, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При этом порядок проведения судебного заседания и постановления приговора, предусмотренный ст. 316 УПК РФ, судом первой инстанции соблюден.

Суд правильно квалифицировал содеянное осужденным.

Довод осужденного о том, что описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, поскольку при описании преступного деяния суд указал на незаконное приобретение и хранение им наркотических средств, однако он приобрел и хранил лишь одно наркотическое средство – метадон, не соответствует материалам дела.

Как следует из описательно-мотивировочной части приговора, судом указано, что Постников приобрел и хранил наркотическое средство метадон. При этом указание в приговоре при квалификации содеянного как совершение незаконных приобретения и хранения без цели сбыта наркотических средств в значительном размере соответствует диспозиции ч.1 ст. 228 УК РФ.

По смыслу ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия по результатам рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке находит нарушения, подпадающие под указанные выше критерии при назначении осужденному наказания.

В кассационном определении установлено смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ. Однако суд кассационной инстанции при смягчении наказания по ч.1 ст. 228 УК РФ, как следует из определения, исходил из того, что судом первой инстанции наказание назначалось с учетом положений чч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ.

Приговор в отношении Постникова постановлен в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, однако при назначении наказания в приговоре отсутствуют ссылки на положения ч.5 ст. 62 УК РФ.

Кроме того, по приговору наказание не могло назначаться с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, как об этом указано в кассационном определении, поскольку такие основания появились только в суде кассационной инстанции, поэтому в приговоре также отсутствует ссылка и на положения ч.1 ст. 62 УК РФ.

Таким образом, при назначении осужденному Постникову наказания по ч.1 ст. 228 УК РФ необходимо указать на применение положений чч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ.

При этом соответствующая санкция ч. 1 ст. 228 УК РФ, с учетом льготных положений чч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года 4 месяца (2/3 от 2/3 от 3 лет лишения свободы).

По приговору суда Постникову по ч.1 ст. 228 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год, в кассационном определении наказание по указанной статье смягчено до 10 месяцев.

Таким образом, назначенное Постникову по ч.1 ст. 228 УК РФ наказание значительно ниже верхнего предела подлежащей применению льготной санкции и является справедливым, с учетом всех установленных нижестоящими судами обстоятельств, учитываемых при назначении наказания.

С учетом изложенного оснований для дальнейшего смягчения наказания, как об этом просит осужденный, не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору.

В силу ч.5 ст.70 УК РФ присоединение дополнительных видов наказания при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч.4 ст.69 УК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров суду следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Судом первой инстанции данные требования закона не выполнены.

В соответствии с ч.4 ст.47 УК РФ и ч.1 ст. 36 УИК РФ, в случае назначения лицу лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Как следует из материалов уголовного дела, по приговору мирового судьи судебного участка № ■ района Отрадное г. Москвы от 5 июня 2018 года Постников осужден по ст.264<sup>1</sup> УК РФ и ему назначено наказание в виде одного года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, а также дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

Указанный приговор вступил в законную силу 16 июня 2018 года.

Соответственно, срок дополнительного наказания по приговору от 5 июня 2018 года подлежал исчислению с 16 июня 2018 года, и к моменту постановления приговора 29 июля 2020 года осужденным было отбыто 2 года 1 месяц 13 дней.

Таким образом, неотбытая часть дополнительного наказания к моменту постановления приговора от 29 июля 2020 года составляла 10 месяцев 17 дней.

Вместе с тем назначенный осужденному на основании ст. 70 УК РФ размер дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года превышает указанный размер неотбытой части дополнительного наказания.

Судами апелляционной и кассационной инстанций указанное нарушение уголовного закона также не было принято во внимание.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора Останкинского районного суда г. Москвы от 29 июля 2020 года, апелляционного постановления Московского городского суда от 28 сентября 2020 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 29 июля 2020 года апелляционное постановление Московского городского суда от 28 сентября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года : отношении Постникова Станислава Викторовича изменить.

При назначении наказания по ч. 1 ст. 228 УК РФ указать на применении положений чч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ.

Смягчить назначенное на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок до 10 месяцев 17 дней.

В остальном эти же судебные решения в отношении Постникова С.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи