



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 9-УД22-25-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н., осужденных Баранова Н.С. и Гросманиса Р.А. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Поддубного С.В. в защиту интересов осужденного Баранова Н.С., адвокатов Ворошук В.А. и Клементьева Р.Е. в защиту интересов осужденного Гросманиса Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Баранова Н.С. и адвокатов Ворошук В.А. и Клементьева Р.Е. в защиту интересов осужденного Гросманиса Р.А. на апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г.

По приговору Нижегородского областного суда от 20 января 2022 г.

Баранов Никита Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы; по ч.2 ст.228.3 УК РФ на 8 месяцев ограничения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 8 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Гросманис Раймондс Арнисович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 8 лет лишения свободы; по ч.2 ст.228.3 УК РФ на 8 месяцев ограничения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 8 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судебной коллегией по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г. приговор Нижегородского областного суда от 20 января 2022 г. отменен и постановлен новый апелляционный приговор, по которому:

Баранов Никита Сергеевич осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 12 лет 5 месяцев лишения свободы; по ч.2 ст.228.3 УК РФ на 8 месяцев ограничения свободы с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также с возложением обязанности 2 раза в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Гросманис Раймондс Арнисович осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 12 лет лишения свободы; по ч.2 ст.228.3 УК РФ на 8 месяцев ограничения свободы с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также с возложением обязанности 2 раза в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 12 лет 1 месяц

лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существовании кассационных жалоб и поданных на них возражений, выступление осужденных Баранова Н.С. и Гросманиса Р.А. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту их интересов адвокатов Поддубного С.В., Ворощук В.А. и Клементьева Р.Е., поддержавших доводы, изложенные в жалобах, а также мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей, что отсутствуют основания для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по апелляционному приговору суда Баранов Н.С. и Гросманис Р.А. признаны виновными в незаконном производстве наркотических средств организованной группой в особо крупном размере, а также в незаконных приобретении и хранении прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории Нижегородской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокаты Ворощук В.А. и Клементьев Р.Е., выражая несогласие с апелляционным приговором, постановленным в отношении их подзащитного Гросманиса, просят его отменить, оставив в силе приговор суда первой инстанции. Ссылаясь на положения п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», а также, приводя различные примеры из судебной практики по конкретным уголовным делам, указывают на то, что в объем обвинения Гросманиса необоснованно включена масса наркотического средства, обнаруженного в жидкостях-отходах, содержащих ядовитые и токсичные летучие вещества, непригодные для употребления человеком; экспертным путем не выяснен вопрос о возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления; доводы о том, что изъятое вещество, содержащее мефедрон, являлось отходами при производстве, было ядовитым и токсичным, непригодным к употреблению, не опровергнуты, тогда как указанный вопрос имел существенное значение для правильной квалификации действий осужденного; показания Баранова о том, что он не был

осведомлен о наличии наркотического средства в таких жидкостях и не имел умысла их использовать в дальнейшем, а напротив, знал об их опасности не противоречат заключению ГБУЗ НО НБСМЭ № 105-ЭИ/2021 от 20 октября 2021 г. и содержанию информации в телефоне Баранова; вывод суда об отсутствии в жидкостях токсичных и ядовитых веществ сделан без учета пояснений экспертов М [] и О [] о том, что произведенные по данному делу химические исследования веществ не позволяют выявить такие вещества, поскольку они не включены в списки сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 декабря №964 для целей ст.234 УК РФ; к тому же не учтено, что указанные вещества к моменту производства экспертиз могли улетучиться в силу их физико-химических свойств; вопрос о пригодности обнаруженных жидкостей для немедицинского потребления и воздействия на организм суд был обязан разрешить путем привлечения судебно-медицинского эксперта; сомнительна достоверность результатов экспертизы №5146Э от 15 сентября 2020 г., так как невозможно удостовериться в сохранности в неизменном виде предмета исследования из-за отсутствия сведений о его надлежащем хранении и упаковке, что исключало бы к нему свободный доступ посторонних лиц; в этом же убеждает разнящееся описание состава и внешнего вида жидкостей в момент их осмотра на месте происшествия и в ходе производства экспертизы; не подлежал вменению в вину Гросманиса оборот наркотических средств, обнаруженных на различных поверхностях, которые образовались в процессе синтеза и носят характер технических потерь, поскольку их передача в качестве продукта производства невозможна, равно, как и употребление привычным способом; правильная оценка судом указанных обстоятельств влияла на квалификацию действий осужденного, которые подпадали под п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ; при этом доказательств совершения данного преступления Гросманисом в составе организованной группы в материалах дела не имеется и признаки, которые свойственны такому преступному образованию, в частности, в виде устойчивости, стабильности, строгой подчиненности в данном случае не установлены; рассматривая дело в апелляционном порядке, суд нарушил права осужденного на защиту, принцип состязательности сторон и положения, закрепленные в ч.6.1 ст.389.13 УПК РФ, так как удовлетворил ходатайство прокурора о вызове и допросе в судебном заседании специалиста Ш [] правом на заявление которого сторона обвинения не воспользовалась в суде первой инстанции, лишил тем самым сторону защиты на подготовку к допросу указанного лица; в апелляционном приговоре суд отразил обстоятельства, не соответствующие действительности, в частности, указал на пояснения эксперта О [] данные в судебном заседании, хотя последняя не допрошена в судебном заседании апелляционной инстанции;

осужденный Баранов Н.С. просит отменить апелляционный приговор, который, по его мнению, является незаконным и необоснованным, вынесенным с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального закона и оставить в силе тот, который постановлен по итогам рассмотрения дела Нижегородским областным судом. Основанием для такого решения, также, как и сторона защиты осужденного Гросманиса, считает принятие судом апелляционной инстанции по ходатайству прокурора в качестве нового доказательства, а именно показаний специалиста Ш [] для вызова и допроса которого в суде первой инстанции препятствий не имелось.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Троилов М.И. считает доводы, изложенные жалобах, несостоятельными и утверждает, что суд апелляционной инстанции обоснованно установил несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, и устранил допущенные судом первой инстанции нарушения законным способом.

Изучив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – самой процедуры судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения дела.

В соответствии со ст.401.1 УПК РФ в качестве предмета судебного разбирательства в кассационном порядке выступает законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, основаниями отмены или изменения которых согласно ст.401.15 УПК РФ являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Баранова и Гросманиса не допущено.

Проверив по апелляционному представлению обоснованность и законность постановленного судом первой инстанции приговора, выявив несоответствие изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела, и установив факт неправильного применения норм уголовного закона, суд апелляционной инстанции, действуя в рамках предоставленных полномочий и при наличии должного процессуального повода, с целью устранения допущенных нарушений по делу, рассмотрел уголовное дело по существу и вынес апелляционный приговор.

Выводы суда апелляционной инстанции о необходимости отмены приговора надлежаще мотивированы и процедура устранения допущенных и повлиявших на исход дела нарушений, соблюдена.

Исследованные в суде первой инстанции и в ходе апелляционного рассмотрения дела доказательства, каждое из которых в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку, признаны судебной коллегией достаточными для постановления обвинительного апелляционного приговора и позволяют убедиться в причастности Гросманиса и Баранова в действиях, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств и в производстве наркотических средств, вина в чем осужденными в ходе судебного разбирательства дела не отрицалась, а также не ставится под сомнение в кассационных жалобах Баранова и адвокатов Ворошук В.А. и Клементьева Р.Е.

Вопрос об исследовании заключения эксперта №5146Э от 15 сентября 2020 г. являлся предметом обсуждения в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции и сторона защиты не имела возражений против удовлетворения соответствующего ходатайства государственного обвинителя. Доводы адвоката Клементьева о недостоверности этого доказательства по причине ненадлежащего хранения исследуемой экспертом жидкости и возможного доступа к ней посторонних лиц, а также различного ее описания в протоколе осмотра и в акте экспертизы, судом были должным образом проверены, как путем допроса следователя С [] об условиях хранения, переданных ей и направленных на экспертизу емкостей с жидкостью, так и посредством изучения описания данного вещественного доказательства и его упаковки в протоколе осмотра места происшествия (т.1, л.д. 120-138) и в акте экспертизы (т.4, л.д.40-43). С учетом полученных сведений суд апелляционной инстанции имел достаточные основания для использования указанного акта экспертизы в процессе доказывания.

Приведены в апелляционном приговоре доказательства, на основе которых суд отнес к незаконному процессу производства Гросманисом и Барановым наркотического средства мефедрона, содержавшегося в емкостях с жидкостями, на которые сторона защиты указывала как отходы производства. При этом судебная коллегия убедительно обосновала выводы в данной части как заключениями экспертов, не обнаруживших в указанных жидкостях сильнодействующих и ядовитых веществ, на что они указали в актах экспертиз №5146Э и 5147Э, так и положенными в основу приговора сведениями из протокола осмотра телефона Баранова, позволяющими судить о том, что последний повторно использовал отработку для извлечения мефедрона, в пользу чего свидетельствует также факт дальнейшего хранения жидкостей вместо их утилизации.

Таким образом, вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе адвокатов, суд апелляционной инстанции дал оценку показаниям Баранова об

отсутствии у него умысла на извлечение наркотического средства из обнаруженных жидкостей и отверг их как несостоятельные.

Не имелось у суда апелляционной инстанции необходимости в выяснении путем назначения судебно-медицинской экспертизы вопроса о возможности использования для немедицинского потребления жидкостей с обнаруженным в их составе наркотическим средством мефедроном, так как по смыслу п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. от 30 июня 2015 г.) подобные исследования необходимы, если вес наркотического вещества, включенного в Список 1, зависит от нейтрального компонента (использованного, как правило, в целях сокрытия наркотического средства), без которого немедицинское употребление наркотического средства по существу невозможно, а его влияние на организм неизвестно. В данном случае, наркотическое средство содержалось в жидкостях, которые выпаривались по установленной технологии, и находившееся в них наркотическое средство определялось в сухом остатке, а потому его использование не предполагало непосредственного потребления этой жидкости.

Является правомерным включение в объем произведенного Гросманисом и Барановым наркотического средства, которое обнаружено на различных поверхностях предметов. Невозможность дальнейшей передачи этой массы наркотика для сбыта или употребления привычным способом не изменяет его сути как продукта производства, то есть противозаконной деятельности осужденных, в которой фактическая дальнейшая судьба произведенного наркотического средства и планы осужденных в отношении его, не влияют на правовые последствия.

Процедура рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции и постановления им апелляционного приговора соблюдена. Апелляционный приговор содержит как мотивы отмены предыдущего судебного решения, так и необходимости вынесения нового. В нем приведено описание преступных деяний с указанием места, времени, способа реализации преступного умысла, изложен анализ и оценка доказательств, на основе которых сделаны выводы о виновности Гросманиса и Баранова в совершении преступлений, дано убедительное обоснование правовой квалификации их действий и критическая оценка решению суда первой инстанции по вопросам, неправильное разрешение которых привело к пересмотру дела.

Условия, необходимые для осуществления сторонами предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, в судебном заседании созданы, нарушения принципа состязательности сторон не допущено.

С учетом особенностей апелляционного производства по делу судебная коллегия не имела препятствий для использования в процессе доказывания и приведения в приговоре в обоснование сделанных ею выводов показаний эксперта Ошариной, которые были даны ею в суде первой инстанции и отвечали требованиям относимости и допустимости.

Удовлетворение ходатайства прокурора о допросе судом апелляционной инстанции специалиста Ш [] явка которого была обеспечена в судебное заседание, не противоречило как ст.271 УПК РФ, так и фактически не нарушало прав Гросманиса и Баранова на защиту, поскольку, будучи участниками процесса, они имели возможность оспорить представленное доказательство, а при неготовности к этому – просить о предоставлении дополнительного времени для подготовки к допросу Ш [].

Кроме того, показаниям Ш [] судебная коллегия не отвела ключевого значения в причинах пересмотра приговора суда первой инстанции, оценила их как одно из доказательств, образующих совокупность с иными приведенными в апелляционном приговоре.

Действия осужденных Баранова и Гросманиса квалифицированы судом апелляционной инстанции правильно. Признаки, присущие организованной группе, в составе которой осужденные действовали, в апелляционном приговоре установлены и подробно раскрыты применительно к обстоятельствам дела с указанием степени их участия и роли в функционировании указанного преступного образования.

Назначенное осужденным судом апелляционной инстанции наказание отвечает требованиям ст.6, 43, 60 УК РФ и каких-либо новых данных, влияющих на меру ответственности каждого из них, неустановленных судом апелляционной инстанции либо неучтенных им в полной мере Судебная коллегия не находит.

В кассационных жалобах осужденного и адвокатов не содержится иных данных о нарушениях закона, допущенных при постановлении апелляционного приговора. По итогам рассмотрения дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера, вызывающих сомнения в правильности применения судом апелляционной инстанции норм уголовного и уголовно-процессуального законов, которые в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 г. в отношении Гросманиса Раймондса Арнисовича и Баранова Никиты Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Баранова Н.С. и адвокатов Ворощук В.А. и Клементьева Р.Е. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи