



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ22-27-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» к Пряткиной Лилии Анатольевне, Пряткину Владимиру Михайловичу о выделе доли супруга-должника в общем имуществе супругов для обращения на нее взыскания

по кассационной жалобе Пряткиной Лилии Анатольевны, Пряткина Владимира Михайловича на решение Чугуевского районного суда Приморского края от 2 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» обратилось в суд с иском к Пряткиной Л.А., Пряткину В.М. о выделе доли супруга-должника в общем имуществе супругов для обращения на нее взыскания. В обоснование требований истец указал, что между банком и Пряткиной Л.А. были заключены договоры о предоставлении кредитов от 18 декабря 2012 г. № [REDACTED] и от 10 декабря 2013 г. № [REDACTED]. Пряткина Л.А. не исполняла обязательства по возврату кредита и своевременной уплате процентов по договорам. 5 июня и 28 октября 2015 г. и.о. мирового судьи судебного участка № 96 Чугуевского судебного района Приморского края вынесены судебные приказы о взыскании с Пряткиной Л.А. задолженности по указанным договорам. Задолженность по кредиту от 18 декабря 2012 г. составляет 953 842 руб. 53 коп., по кредиту от 10 декабря 2013 г. – 1 054 463 руб. 80 коп. На основании судебных приказов возбуждено исполнительное производство. Пряткина Л.А. не имеет собственных денежных средств, достаточных для исполнения требований исполнительного производства, а также имущества, на которое могло быть обращено взыскание. Пряткина Л.А. состоит в браке с Пряткиным В.М., с которым у нее заключен брачный договор. Однако ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» об этом не было уведомлено. Истец просил признать общим имуществом Пряткиной Л.А. и Пряткина В.М. денежные средства на открытых депозитных счетах в ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», а именно: на счете № [REDACTED], депозит «Новогодний чулок» на 367 дней, от 19 декабря 2018 г. на сумму 545 руб. 86 коп.; на счете № [REDACTED], депозит «Валютный запас», от 2 февраля 2021 г. на сумму 3 880 долларов 62 цента США; на счете № [REDACTED], депозит «Валютный запас», от 9 ноября 2020 г. на сумму 13 014 долларов 45 центов США; на счете № 42306810000140000493 Депозит «Новогодний чулок» на 367 дней, от 23 ноября 2020 г. на сумму 665 730 руб. 6 коп.; на счете № [REDACTED] текущий счет (социальная/пенсионная карта) от 9 июня 2015 г. на сумму 0 руб. Признать доли супругов по вышеуказанным денежным средствам равными, по 1/2 доли в праве собственности на денежные средства за каждым; обратить взыскание на денежные средства на указанных счетах с обращением вырученных от реализации денежных средств в размере 1/2 доли в счет погашения задолженности Пряткиной Л.А. перед ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», возникшей на основании судебного приказа по делу № [REDACTED] о взыскании

с Пряткиной Л.А. задолженности по договору от 10 декабря 2013 г. № [REDACTED] и по судебному приказу по делу № [REDACTED] о взыскании с Пряткиной Л.А. задолженности по договору кредита от 18 декабря 2012 г. № [REDACTED], на общую сумму 2 361 246 руб. 19 коп.; взыскать с ответчиков государственную пошлину в размере 6000 руб.

Решением Чугуевского районного суда Приморского края от 2 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2021 г., исковые требования удовлетворены частично. Признаны общим имуществом супругов Пряткиной Л.А. и Пряткина В.М. денежные средства на открытых депозитных счетах в ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», а именно: на счете № [REDACTED], депозит «Новогодний чулок» на 367 дней, от 19 декабря 2018 г. на сумму 545 руб. 86 коп.; на счете № [REDACTED], депозит «Валютный запас», от 2 февраля 2021 г. на сумму 3 880 долларов 62 цента США; на счете № [REDACTED], депозит «Валютный запас», от 9 ноября 2020 г. на сумму 13 014 долларов 45 центов США; на счете № [REDACTED], депозит «Новогодний чулок» на 367 дней, от 23 ноября 2020 г. на сумму 665 730 руб. 6 коп.; на счете № [REDACTED] текущий счет (социальная/пенсионная карта) от 9 июня 2015 г. на сумму 0 руб. Доли супругов Пряткиной Л.А. и Пряткина В.М. по вышеуказанным денежным средствам признаны равными, по 1/2 доли в праве собственности на денежные средства за каждым. Обращено взыскание на денежные средства на открытых счетах в ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», а именно: на счете № [REDACTED], депозит «Новогодний чулок» на 367 дней, от 19 декабря 2018 г. на сумму 545 руб. 86 коп.; на счет № [REDACTED], депозит «Валютный запас», от 2 февраля 2021 г. на сумму 3 880 долларов 62 цента США; на счете № [REDACTED], депозит «Валютный запас», от 9 ноября 2020 г. на сумму 13 014 долларов 45 центов США; на счете № [REDACTED], депозит «Новогодний чулок» на 367 дней, от 23 ноября 2020 г. на сумму 665 730 руб. 6 коп.; на счете № [REDACTED] текущий счет (социальная /пенсионная карта) от 9 июня 2015 г. на сумму 0 руб. с обращением вырученных от реализации денежных средств в размере 1/2 доли в счет погашения задолженности Пряткиной Л.А. перед ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», возникшей на основании судебного приказа по делу № [REDACTED] о взыскании с Пряткиной Л.А. задолженности по договору от 10 декабря 2013 г. № [REDACTED] в размере 1 006 830 руб. 94 коп.

и по судебному приказу по делу № [REDACTED] о взыскании с Пряткиной Л.А. задолженности по договору кредита от 18 декабря 2012 г. № [REDACTED], в сумме 657 102 руб. 45 коп. Взыскана с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Пряткиной Л.А., Пряткиным В.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Чугуевского районного суда Приморского края от 2 сентября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 11 августа 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 10 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Пряткин В.М. и Пряткина Л.А. состоят в браке с 5 апреля 2007 г.

18 декабря 2012 г. ОАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» и Пряткина Л.А. заключили кредитный договор № [REDACTED] о предоставлении денежных средств на сумму 499 902 руб. под 25% годовых сроком до 19 декабря 2016 г.

Судебным приказом от 28 октября 2015 г. № [REDACTED] с Пряткиной Л.А. взыскана задолженность по кредитному договору от 18 декабря 2012 г. в сумме 939 263 руб.

10 декабря 2013 г. между ОАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» и Пряткиной Л.А. заключен кредитный договор № [REDACTED] о предоставлении денежных средств на сумму 499 902 руб. под 25 % годовых.

Судебным приказом от 5 июня 2015 г. № [REDACTED] с Пряткиной Л.А. взыскана задолженность по кредитному договору от 10 декабря 2013 г. в сумме 1 435 920 руб.

На основании указанных судебных приказов возбуждены исполнительные производства.

Согласно материалам исполнительного производства, остаток задолженности по состоянию на 1 июля 2021 г. составил 657 102 руб. 45 коп.

15 августа 2013 г. между Пряткиной Л.А. и Пряткиным В.М. заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом.

Брачным договором определен правовой режим имущества, приобретенного супругами во время брака, на период брака, в случае расторжения брака.

Режим имущества денежных средств, находящихся на депозитных счетах, открытых на имя Пряткина В.М. в ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», брачный договор не определяет.

Из пункта 5 брачного договора следует, что все остальное имущество и имущественные права, которые уже были приобретены либо будут приобретаться супругами в дальнейшем в период брака, будут являться личной собственностью того супруга, на чье имя будет приобретено имущество, а также что не требуется согласия другого супруга на приобретение и отчуждение имущества.

На имя Пряткина В.М. в ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» имеются открытые депозитные счета: счет № [REDACTED], депозит «Новогодний чулок» на 367 дней, от 19 декабря 2018 г. на сумму 645 руб. 86 коп., счет № [REDACTED], депозит «Валютный запас», от 2 февраля 2021 г. на сумму 3880 долларов 62 центов США; счет № [REDACTED], депозит «Валютный запас», от 9 ноября 2020 г. на сумму 13 014 долларов 45 центов США; счет № [REDACTED], депозит «Новогодний чулок» на 367 дней от 23 ноября 2020 г. на сумму 665 730 руб. 6 коп.; счет № [REDACTED] текущий счет (социальная /пенсионная карта) от 9 июня 2015 г. на сумму 0 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Пряткина Л.А. не уведомила своего кредитора – ОАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» – о заключении брачного договора, в связи с чем банк не связан изменением режима имущества супругов и вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно условиям брачного договора супругу должника.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел в пункте 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации обращенное к супругу-должнику требование уведомлять своего кредитора обо всех случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора и его обязанность отвечать по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, если он указанное требование не выполняет, руководствуясь необходимостью обеспечения стабильности гражданского оборота, а также защитой интересов кредиторов от недобросовестного поведения своих контрагентов, состоящих в брачных отношениях, и учитывая, что в силу брачного договора некоторая, в том числе значительная, часть общего имущества супругов может перейти в собственность того супруга, который не является должником. Указанное

требование, предъявляемое к супругу-должнику, заключившему брачный договор, обусловлено особенностями правового статуса супругов как участников общей совместной собственности, спецификой договорного режима их имущества и предоставляемой семейным законодательством широтой возможностей отступления от законного режима имущества супругов посредством заключения брачного договора (определения от 13 мая 2010 г. № 839-О-О, от 27 сентября 2018 г. № 2317-0).

В абзаце третьем пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что, если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре (пункт 6 статьи 81 Гражданского кодекса Российской Федерации), изменением режима имущества супругов юридически не связаны (статья 5, пункт 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации). В силу пункта 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки, полученной от реализации общего имущества. Требования кредиторов, которым могут быть противопоставлены раздел имущества, определение долей супругов (бывших супругов), удовлетворяются с учетом условий соглашения о разделе имущества, определения долей.

Из буквального толкования положений пункта 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с приведенными выше разъяснениями не следует обязанность супруга уведомлять кредитора (кредиторов) о брачном договоре, заключенном до возникновения обязательственных с ним (с ними) отношений. Такая обязанность уведомления супругом своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора в силу данной нормы возложена на него только после возникновения обязательственных отношений.

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены судами.

Брачный договор между Пряткиным В.М. и Пряткиной Л.А. был заключен 15 августа 2013 г., то есть до возникновения у Пряткиной Л.А.

обязательств перед ПАО СКБ Приморья « » по кредитному договору от 10 декабря 2013 г., в связи с чем со стороны Пряткиных отсутствуют нарушения положений действующего законодательства при заключении брачного договора по данному кредитному обязательству, поскольку режим совместной собственности был изменен брачным договором до заключения данного кредитного договора.

Таким образом, выводы судов о том, что ввиду неизвещения ответчиками истца о заключении брачного договора последний изменением режима имущества супругов юридически не связан, поэтому вправе требовать исполнение данного обязательства независимо от содержания брачного договора, основаны на ошибочном толковании норм материального права. Суды неправоммерно применили режим совместной собственности супругов к обязательству по кредитному договору от 15 августа 2013 г., возложив обязанность погасить данный кредит за счет личных средств Пряткина В.М.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что в действиях Пряткиных усматривается злоупотребление правом, а заключение брачного договора преследовало целью уклонение от обращения взыскания на имущество по долгам Пряткиной Л.А., не основано на исследованных судом доказательствах, кроме того, требований о недействительности брачного договора по указанным основаниям истцом не заявлялось. Супруги, заключив брачный договор, воспользовались предоставленным им семейным законодательством правом изменения режима имущества, включив в договор объект недвижимости, доставшийся Пряткину В.М. в дар, а также транспортные средства, перешедшие в собственность Пряткиной Л.А.

Кроме того, при разрешении спора не учтено, что на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции из пяти счетов, принадлежащих Пряткину В.М., включенных в общее имущество супругов, два счета были закрыты, между тем суд, не уточнив юридически значимые обстоятельства по делу, обратил взыскание в том числе и на несуществующие счета.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, в связи с чем полагает необходимым отменить решение Чугуевского районного суда Приморского края от 2 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого

кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2022 г. в части разрешения исковых требований о выделе доли супруга-должника в общем имуществе супругов для обращения на нее взыскания по обязательствам, возникшим у Пряткиной Л.А. перед ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» на основании судебного приказа по делу № [REDACTED] о взыскании с Пряткиной Л.А. задолженности по договору от 10 декабря 2013 г. № [REDACTED], с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Чугуевского районного суда Приморского края от 2 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2022 г. в части разрешения исковых требований о выделе доли супруга-должника в общем имуществе супругов для обращения на нее взыскания по обязательствам, возникшим у Пряткиной Л.А. перед ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» на основании судебного приказа по делу № [REDACTED] о взыскании с Пряткиной Л.А. задолженности по договору от 10 декабря 2013 г. № [REDACTED], отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Чугуевского районного суда Приморского края от 2 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2022 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи