



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КАД22-5-К3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

21 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Воробьева Максима Игоревича на определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2022 года по делу № 2а-108/2021 по административному исковому заявлению Воробьева М.И. к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области (далее – УФСИН России по Вологодской области), федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области», федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть № [ ] Федеральной службы исполнения наказаний» о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в сокрытии данных о получении 23 и 24 июня 2016 года административным истцом телесных повреждений и о его нахождении на стационарном лечении, в отсутствие фиксации причиненных ему телесных повреждений,

### установил:

осужденный к лишению свободы Воробьев М.И. обратился в суд с вышеназванным административным исковым заявлением.

Решением Сокольского районного суда Вологодской области от 4 марта 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 10 августа 2021 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

На указанные судебные акты Воробьевым М.И. в Третий кассационный суд общей юрисдикции подана кассационная жалоба, содержащая обращение с просьбой об удержании государственной пошлины за подачу кассационной

жалобы с его лицевого счета. Данная кассационная жалоба передана им в отдел специального учета федерального казенного учреждения «Исправительная колония № [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» 31 января 2022 года и поступила в суд 1 марта 2022 года.

Поскольку к кассационной жалобе Воробьевым М.И. не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины или право административного истца на освобождение от ее уплаты, или ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты, в адрес административного истца направлено уведомление с предложением устранить недостатки поданной кассационной жалобы в срок до 29 марта 2022 года.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2022 года кассационная жалоба Воробьева М.И. на названные судебные акты возвращена без рассмотрения по существу.

При этом судья суда кассационной инстанции исходил из того, что указанные в уведомлении обстоятельства, служащие основанием для возвращения кассационной жалобы, административным истцом в установленный судом срок устранены не были.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Воробьев М.И. просит определение судьи суда кассационной инстанции отменить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2022 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Изучив доводы кассационной жалобы Воробьева М.И., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений на всех стадиях судопроизводства (пункт 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Требования, предъявляемые к содержанию кассационной жалобы, установлены в статье 320 поименованного кодекса, в соответствии с частью 7

которой к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснил, что, если кассационная жалоба подана без приложения документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе не содержится ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты, то лицо, подавшее такую жалобу, уведомляется о необходимости в установленный судьей срок устранить данные обстоятельства.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» с учетом положения лишённого свободы лица ему следует обеспечивать своевременное вручение всех предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации копий документов, включая копии судебных актов, предоставлять время, достаточное для заключения соглашения с представителем, подготовки и направления в суд своих объяснений, возражений, представления доказательств в подтверждение своих требований при их наличии, а также для осуществления других процессуальных прав.

Как усматривается из материалов административного дела, Третьим кассационным судом общей юрисдикции осужденному Воробьеву М.И. направлено уведомление, из которого следует, что административным истцом к кассационной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере 150 руб., как и документ, подтверждающий право на освобождение от ее уплаты, в связи с чем ему предложено устранить указанные обстоятельства, служащие основанием для возвращения кассационной жалобы, в срок до 29 марта 2022 года.

Уведомление составлено 1 марта 2022 года и направлено на электронный адрес исправительной колонии, в которой содержался осужденный, только 14 марта 2022 года.

При этом доказательства, подтверждающие факт вручения Воробьеву М.И. уведомления Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 года, в материалах административного дела отсутствуют.

Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснил, что освобождение заинтересованного лица от уплаты государственной пошлины по административному делу судом либо в силу закона означает освобождение его от уплаты государственной пошлины по соответствующему административному делу в целом, в том числе при подаче им кассационной жалобы на судебный акт по данному делу.

Как следует из материалов дела, суды первой и апелляционной инстанций, разрешив настоящий спор по существу, фактически освободили Воробьева М.И. от уплаты государственной пошлины по данному административному делу. Следовательно, он является освобожденным и от уплаты госпошлины при подаче им кассационной жалобы на судебные акты этих судов в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

При таких данных необходимо констатировать, что судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции ограничился применением формальных оснований к возвращению кассационной жалобы Воробьева М.И. без выяснения причин неуплаты им государственной пошлины и без учета его положения лишенного свободы лица, что привело к нарушению права осужденного на доступ к правосудию.

С учетом изложенного, определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2022 года нельзя признать законным, в связи с чем данный судебный акт подлежит отмене с направлением административного дела в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы истца.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327<sup>1</sup>, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определил:**

определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2022 года отменить, направить дело № 2а-108/2021 в Третий кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы Воробьева М.И. на решение Сокольского районного суда Вологодской области от 4 марта 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 10 августа 2021 года.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Н. Зинченко