



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-514

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Ксенофоновой Н.А. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Колесникова А.И., его защитника – адвоката Гуль А.Р., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе представителя потерпевшей Юдиной А.А. – адвоката Степановой О.Ю. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2022 года, которым

возвращено потерпевшей Юдиной Алёне Александровне ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Колесникова Александра Игоревича, родившегося [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого и его защитника с возражениями на доводы апелляционной жалобы, прокурора о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

после утверждения обвинительного заключения прокурором в порядке ст. 222 УПК РФ уголовное дело в отношении Колесникова А.И. направлено для рассмотрения в Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга.

До начала судебного разбирательства потерпевшей Юдиной А.А. подано ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Басманный районный суд г. Москвы.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2022 года данное ходатайство возвращено потерпевшей Юдиной А.А. в связи с тем, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена Санкт-Петербургским городским судом или Третьим кассационным судом общей юрисдикции в пределах своих компетенций.

В апелляционной жалобе адвокат Степанова О.Ю. просит отменить постановление суда первой инстанции как незаконное и необоснованное и передать уголовное дело в отношении Колесникова А.И. для рассмотрения в Басманный районный суд г. Москвы по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ. Ссылается при этом на то, что Колесников А.И. ранее занимал должность инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Василеостровскому району г. Санкт-Петербурга, его отец К [REDACTED] [REDACTED] занимает должность заместителя начальника Управления Судебного департамента в Ленинградской области, его мать К [REDACTED] [REDACTED] является судьёй Арбитражного суда Северо-Западного округа. По мнению адвоката в суде первой инстанции отсутствовали основания для возврата заявителю ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Прокурором Ермаковой Я.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ, в связи с допущенным судом первой инстанции существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

По смыслу ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны в исключительных случаях, в том числе, если имеются обстоятельства,

которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1). Такое ходатайство подлежит рассмотрению судьёй вышестоящего суда (ч. 3 ст. 35 УПК РФ).

Судом первой инстанции не учтено, что в ходатайстве потерпевшей ставится вопрос о передаче уголовного дела из Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга, относящегося к юрисдикции третьего судебного кассационного округа, в Басманный районный суд г. Москвы, действующий во втором судебном кассационном округе.

Поэтому в силу положений ч. 3 ст. 35 УПК РФ, ч. 3 ст. 19, ч. 2 ст. 19¹ Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 23¹ Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции» данное ходатайство подлежало рассмотрению по существу Верховным Судом Российской Федерации.

В этом случае предварительное рассмотрение ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела по существу нижестоящими судами законом не предусмотрено.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2022 года отменить, уголовное дело с ходатайством об изменении его территориальной подсудности передать на новое судебное рассмотрение иным составом Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников