



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-890

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 ноября 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Котович Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мысиной Натальи Александровны об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Мордовия от 26 августа 2022 г. о прекращении отставки судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Натальи Александровны,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Республики Мордовия (далее также – ККС Республики Мордовия, Коллегия) от 26 августа 2022 г. прекращена отставка судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Натальи Александровны на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Мысина Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что, пребывая в отставке, каких-либо нарушений не допускала, примененное к ней наказание является чрезмерно строгим, решение принято без учета всех обстоятельств совершенного дисциплинарного проступка, а также данных, характеризующих ее личность, профессиональную деятельность, опыт и качество работы в должности судьи. Полагает, что судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся

следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права.

В обоснование заявленного требования Мысина Н.А. указывает, что установленные Коллегией обстоятельства совершения дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), при рассмотрении в рамках дела № [REDACTED] о банкротстве ООО «[REDACTED]» заявления индивидуального предпринимателя Л [REDACTED] (далее – ИП Л [REDACTED]) к организатору торгов – конкурсному управляющему К [REDACTED] [REDACTED], которые были положены в основу принятого решения о прекращении ее отставки судьи, не в полной мере соответствуют действительности. Коллегией не приняты во внимание ее доводы в части опровержения сведений, изложенных в обращении совета судей Республики Мордовия. Вопреки содержащимся в оспариваемом решении выводам личной заинтересованности в исходе рассмотренного заявления она не имела, при вынесении определения об отказе в удовлетворении заявления ИП Л [REDACTED] [REDACTED] руководствовалась действующим законодательством о банкротстве и сложившейся судебной практикой по аналогичным делам, допущенное внепроцессуальное общение с ответчиком К [REDACTED], ввиду наличия между ними близких отношений на исход дела не повлияло и каких-либо существенных последствий не повлекло, судом апелляционной инстанции принятое ею определение было отменено. Обстоятельства передачи К [REDACTED] денежных средств за отказ в удовлетворении заявления ИП Л [REDACTED] основаны только на показаниях К [REDACTED], которые, по мнению Мысиной Н.А., являются клеветой и иными доказательствами не подтверждены. Кроме того, Коллегия оставила без внимания доводы о том, что в процессе рассмотрения советом судей Республики Мордовия вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности нарушено право пользоваться помощью адвоката, поскольку ее представитель не был извещен о заседании совета судей Республики Мордовия 10 августа 2022 г., лишен возможности высказать свои доводы и возражения, представить устные или письменные объяснения.

Квалификационная коллегия судей Республики Мордовия в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Мысина Н.А., участвовавшая в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, поддержала доводы, изложенные в административном исковом заявлении, просила его удовлетворить.

ККС Республики Мордовия своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив доводы сторон, исследовав материалы дела и материал ККС Республики Мордовия по рассмотрению представления, Верховный Суд

Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

В силу подпункта 1 пункта 6 статьи 15 приведенного закона отставка судьи прекращается в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ данного закона, если не истек срок давности, установленный пунктом 6 названной статьи.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктом 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) кодекса судейской этики. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей).

Пунктом 7 статьи 15 указанного закона предусмотрено, что решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей

квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Согласно статье 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1).

Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (абзац первый пункта 2).

В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации. Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации (абзацы второй и третий пункта 2).

Кодекс судейской этики устанавливает повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьею его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункты 1 и 5 статьи 6).

Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судебские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано. Судье следует проинформировать лиц, участвующих в деле, о любых устных либо письменных обращениях непроцессуального характера,

поступивших к нему в связи с рассмотрением конкретного дела, а также о наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов (пункты 2 и 4 статьи 8).

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (пункт 2 статьи 9).

Мысина Н.А. Указом Президента Российской Федерации от 10 июля 2014 г. № 503 назначена на должность судьи Арбитражного суда Республики Мордовия, имеет стаж работы в должности судьи 7 лет 11 месяцев и третий квалификационный класс.

Решением ККС Республики Мордовия от 28 июня 2022 г. полномочия судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

Решением Коллегии от 26 августа 2022 г. отставка судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. прекращена на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Основанием для возбуждения производства в ККС Республики Мордовия послужило поступившее 10 августа 2022 г. представление совета судей Республики Мордовия о прекращении отставки судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. в связи с совершением ею порочащего поступка, из которого следует, что 14 июля 2022 г. в совет судей Республики Мордовия поступило обращение Управления Федеральной службы безопасности по Республике Мордовия о выявленных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий нарушениях судьей Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. требований законодательства при рассмотрении в рамках дела № [REDACTED] о банкротстве ООО [REDACTED] [REDACTED]» заявления ИП Л [REDACTED] к конкурсному управляющему К [REDACTED] [REDACTED] о признании недействительными торгов по продаже дебиторской задолженности.

По результатам проведенной проверки установлены факты нарушения Мысиной Н.А. пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей, пунктов 1 и 5 статьи 6, пункта 2 статьи 8, пункта 2 статьи 9 Кодекса судейской этики, в связи с чем 2 августа 2022 г. комиссия совета судей Республики Мордовия по этике, рассмотрению жалоб и сообщений о совершении судьей дисциплинарного проступка дала заключение о наличии в действиях судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. признаков дисциплинарного проступка, с которым согласился совет судей Республики Мордовия, приняв 5 августа 2022 г. соответствующее постановление.

Так, проверкой установлено, что при рассмотрении под председательством судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Н.А. в рамках дела № [REDACTED] о банкротстве должника – ООО « [REDACTED] » поступившего 28 июня 2021 г. заявления

ИП Л [] к организатору торгов – конкурсному управляющему К [] [], о признании недействительными торгов по продаже дебиторской задолженности названного юридического лица и заключенного по результатам торгов договора уступки права требования судья Мысина Н.А., имея личную заинтересованность в исходе дела по рассмотрению указанного заявления и, находясь в близких, доверительных отношениях с К [], являющимся стороной по делу, согласовывала с ним свою позицию по делу, отчитывалась ему о ходе судебных заседаний и обсуждала возможные решения по ходатайствам другой стороны, а также высказывала ему ([] []) и помощнику судьи Арбитражного суда Республики Мордовия свое негативное отношение к заявительнице Л [] после чего 30 декабря 2021 г. вынесла решение об отказе в удовлетворении заявления ИП Л [] [] которое постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2022 г. отменено с удовлетворением апелляционной жалобы ИП Л []

Проверив в полном объеме поступившие материалы и основанные на них доводы представления, оценивая характер допущенных нарушений, Коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что допущенные судьей Мысиной Н.А. нарушения, связанные с неэтичным поведением при внепроцессуальном общении со стороной по делу, которое носило систематический характер в течение длительного периода времени, свидетельствуют о явном и грубом пренебрежении судьей требованиями Закона о статусе судей (пункты 1 и 2 статьи 3), недопустимом отношении к нормам Кодекса судейской этики (пункты 1 и 5 статьи 6, пункты 2 и 4 статьи 8, пункт 2 статьи 9), несоблюдении требований части 1 статьи 21 и части 1 статьи 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также принятых 27 июля 2006 г. резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН Бангалорских принципов поведения судей (пункты 2.3, 2.4 и 2.5) и противоречат социальному предназначению судебной власти, а потому причиняют ущерб репутации судьи, умаляют авторитет судебной власти, дискредитируют высокое звание судьи, отрицательно сказываются на доверии участников арбитражного процесса к судебной системе и способствуют формированию недоверия граждан к правоохранительным органам.

Прекращение отставки судьи по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых дан в статье 12¹ поименованного закона. Следовательно, на пребывающих в отставке судей не могут быть наложены такие меры дисциплинарного взыскания, как замечание, предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи.

С учетом этого, принимая во внимание, что Мысина Н.А. не может быть привлечена к дисциплинарной ответственности в связи с пребыванием в отставке, однако совершенные ею нарушения являются существенными, виновными и несовместимыми с высоким званием судьи, ККС Республики Мордовия правомерно прекратила отставку судьи Мысиной Н.А. по

основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Являются несостоятельными доводы административного истца относительно несоразмерности примененной к ней меры ответственности совершенному проступку.

При принятии оспариваемого решения Коллегией учтены характер допущенных судьей нарушений закона, обстоятельства и последствия их совершения, негативные последствия, степень причиненного ущерба авторитету судебной власти и репутации судьи, а также данные, характеризующие личность судьи, ее профессиональную деятельность.

Выводы квалификационной коллегии судей основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, получили правильную правовую оценку.

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе копией определения Арбитражного суда Республики Мордовия от 30 декабря 2021 г. об отказе в удовлетворении заявления ИП Л [] незаконность которого установлена постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2022 г., копиями протокола опроса Л [] постановления следователя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия от 2 июля 2022 г. о возбуждении уголовного дела в отношении К [] по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, протокола допроса К [] в качестве подозреваемого, протокола допроса в качестве свидетеля секретаря судебного заседания Арбитражного суда Республики Мордовия П [] [] объяснений судьи в отставке Мысиной Н.А., а также иными данными, полученными в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

Решение квалификационной коллегии судей Республики Мордовия принято в пределах установленного пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка.

Доводы о нарушении процедуры участия представителя Мысиной Н.А. в заседании совета судей Республики Мордовия не могут являться основанием для удовлетворения заявленного требования об оспаривании решения ККС Республики Мордовия о прекращении отставки судьи.

Из протокола заседания ККС Республики Мордовия от 26 августа 2022 г. следует, что Мысина Н.А. и ее представитель Смакаев Р.Р. принимали участие в заседании Коллегии 26 августа 2022 г. и имели непосредственную возможность реализовать право на представление объяснений и возражений по существу рассматриваемого вопроса.

Иные доводы административного иска направлены на иную оценку доказательств и изложенных в оспариваемом решении выводов ККС Республики Мордовия не опровергают.

Решение ККС Республики Мордовия от 26 августа 2022 г. принято с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе. Из присутствовавших на заседании 12 членов Коллегии 11, то есть более двух третей, проголосовали за прекращение отставки судьи.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Мысиной Н.А. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Мысиной Натальи Александровны об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Мордовия от 26 августа 2022 г. о прекращении отставки судьи Арбитражного суда Республики Мордовия Мысиной Натальи Александровны отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов