



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-461

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.,
Ситникова Ю.В.
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Агафоновой Ирины Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Коломенского городского суда Московской области в отставке Агафоновой И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Агафоновой И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2022 г. по делу № АКПИ22-558, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Агафоновой И.В. – адвоката Лебедева А.А., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Следственного комитета Российской Федерации Головнева И.Е., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Агафонова И.В. Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 2018 г. № 92 назначена на должность судьи Коломенского городского суда Московской области. Решением квалификационной коллегии судей

Московской области от 16 июля 2021 г. полномочия судьи Агафоновой И.В. прекращены с 3 августа 2021 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 18 апреля 2022 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Агафоновой И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 21 апреля 2022 г.) (далее – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Московской области в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по сообщению о совершении судьей Коломенского городского суда Московской области Агафоновой И.В. покушения на получение взятки в крупном размере.

Процессуальной проверкой установлено, что 19 февраля 2020 г. в Коломенский городской суд Московской области для рассмотрения по существу поступило уголовное дело по обвинению Руденко С.С. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое было распределено судье Агафоновой И.В. В дальнейшем у судьи Агафоновой И.В. возник преступный умысел, направленный на получение взятки в крупном размере в виде денег в сумме 800 тыс. руб. от подсудимого Р [REDACTED]. за назначение ему наказания с применением статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации (условное осуждение). С этой целью она вступила в преступный сговор со своим знакомым П [REDACTED], которому отводилась роль посредника в получении взятки.

В период с 1 апреля по 31 мая 2021 г. П [REDACTED], используя свое знакомство с Р [REDACTED], неоднократно убеждал последнего о необходимости передачи взятки в сумме 800 тыс. руб. за назначение ему судьей Агафоновой И.В. наказания, не связанного с лишением свободы. В связи с невозможностью предоставления Р [REDACTED] денежных средств в указанном размере сумма взятки была снижена до 540 тыс. руб.

21 апреля 2021 г. Р [REDACTED], осознавая, что Агафопова И.В. и П [REDACTED] склоняют его к совершению коррупционного преступления, обратился в УФСБ России по г. Москве и Московской области с заявлением о совершении в отношении его противоправных действий и дал свое согласие на участие в оперативно-розыскных мероприятиях, касающихся названных лиц.

В день постановления приговора суда (31 мая 2021 г.) Р [REDACTED] попросил своего отца Р [REDACTED] перевести 110 тыс. руб., являвшихся

первой частью требуемой взятки, на указанный П [REDACTED] банковский счет, принадлежащий его знакомому Б [REDACTED]. В этот же день Б [REDACTED], не осведомленный о преступных намерениях Агафоновой И.В. и П [REDACTED], по просьбе последнего обналичил денежные средства в размере 109 тыс. руб. (1 тыс. руб. – комиссия банка за перевод), которые передал П [REDACTED].

Впоследствии, в период с 31 мая по 22 июня 2021 г., П [REDACTED] неоднократно выдвигал Р [REDACTED] требования о передаче оставшейся части взятки в размере 430 тыс. руб. для ее передачи судье Агафоновой И.В. По просьбе П [REDACTED] Р [REDACTED] подписал с ним фиктивный договор займа на указанную сумму, а также написал расписку якобы о получении данных денежных средств от П [REDACTED]. В дальнейшем П [REDACTED] увеличил размер оставшейся части взятки до 470 тыс. руб. под предлогом начисления процентов.

23 июня 2021 г. П [REDACTED], находясь в автомобиле, припаркованном около здания Коломенского городского суда Московской области, получил от Р [REDACTED], действовавшего в рамках оперативно-розыскных мероприятий, взятку в виде денежных средств в размере 470 тыс. руб. для их передачи судье Агафоновой И.В. После этого он был задержан сотрудниками УФСБ России по г. Москве и Московской области, вследствие чего Агафова И.В. не смогла довести свой преступный умысел до конца по независящим от нее обстоятельствам. В результате общая сумма взятки, подлежащая передаче судье Агафоновой И.В. через посредника П [REDACTED], составила 580 тыс. руб., что является крупным размером.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Агафоновой И.В. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (покушение на получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, в крупном размере).

28 апреля 2022 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Агафова И.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным, так как оно принято по формальным основаниям, с нарушением процедуры рассмотрения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи и ее права на личное участие в заседании Коллегии.

По мнению административного истца, ее ходатайство об отложении заседания Коллегии в связи с необходимостью предоставления дополнительного времени на ознакомление с имеющимися материалами и обеспечения участия ее представителя при рассмотрении Представления было отклонено ВККС РФ неправомерно, поскольку трех суток недостаточно

для изучения материалов процессуальной проверки в объеме четырех томов и подготовки возражений. Кроме того, решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Агафоновой И.В. принято без установления всех значимых обстоятельств.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Представитель Следственного комитета Российской Федерации, привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в судебном заседании суда первой инстанции также ссылаясь на то, что оснований для удовлетворения административного искового заявления не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2022 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 28 апреля 2022 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Агафоновой И.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что ВККС РФ, необоснованно отказав в удовлетворении ходатайства административного истца об отложении заседания Коллегии, нарушила ее право на защиту.

В жалобе также указано, что при рассмотрении Представления не выяснено, имелись ли обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании Агафоновой И.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать и рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о

привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи в отставке Агафоновой И.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Довод апелляционной жалобы о том, что Коллегией должным образом не выяснено, имеется ли связь между уголовным преследованием Агафоновой И.В. и ее деятельностью в качестве судьи, не соответствует действительности, поскольку объективных данных, свидетельствующих о наличии такой связи, установлено не было. Административный истец также не ссылается в жалобе на какие-либо сведения, подтверждающие существование этой связи.

Нельзя согласиться с утверждением Агафоновой И.В. о том, что решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении ее принято ВККС РФ без установления всех значимых обстоятельств.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным

органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 28 апреля 2022 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Агафоновой И.В., содержатся в показаниях Р [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED], Ж [REDACTED], Б [REDACTED], Ж [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED] Р [REDACTED] протоколе явки с повинной Р [REDACTED] протоколе очной ставки между Р [REDACTED] и П [REDACTED], заключениях лингвистической и фоноскопических судебных экспертиз, протоколах следственных действий, а также в иных материалах, полученных по результатам проведенной процессуальной проверки.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о наличии или отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод апелляционной жалобы о том, что ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении ходатайства Агафоновой И.В. об отложении заседания Коллегии, тем самым нарушив ее право на защиту, является несостоятельным.

Установлено, что производство по поступившему в ВККС РФ Представлению начато 21 апреля 2022 г., 22 апреля 2022 г. Агафопова И.В. была извещена в установленном порядке о заседании Коллегии, назначенном на 28 апреля 2022 г.

При этом 25 апреля 2022 г. в аппарате ВККС РФ Агафопова И.В. лично ознакомилась с материалами процессуальной проверки, представленными Следственным комитетом Российской Федерации, в полном объеме, произвела снятие копий. 27 апреля 2022 г. в Коллегию поступило ходатайство Агафоновой И.В. об отложении рассмотрения Представления в

связи с необходимостью предоставления ей дополнительного времени на ознакомление с указанными материалами и обеспечения участия представителя. В удовлетворении данного ходатайства ВККС РФ 28 апреля 2022 г. было отказано.

Как следует из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно пункту 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ВККС РФ вправе была рассмотреть Представление без участия Агафоновой И.В. в заседании 28 апреля 2022 г. Коллегией учтено, что административным истцом на указанную дату не представлено каких-либо доказательств уважительности причин неявки в данное заседание, не реализовано право на участие в этом заседании через представителя, а также принят во внимание предусмотренный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Агафонов И.В. не привела обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае ее присутствия на заседании Коллегии.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал Агафоновой И.В. в удовлетворении ее административного иска.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Коломенского городского суда Московской области в отставке Агафоновой И.В. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном

законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Агафоновой Ирины Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников