ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ22-43-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 ноября 2022 г. кассационную жалобу Черемискиной Алёны Игоревны на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г.

по делу № 2-5424/2021 Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области по иску Черемискиной Алёны Игоревны к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о признании приказа незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Черемискина Алёна Игоревна через своего представителя по доверенности Пастухова П.Г. 21 апреля 2021 г. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее –

ПАО «Промсвязьбанк»), в котором просила восстановить её на работе в должности клиентского менеджера, взыскать с ПАО «Промсвязьбанк» (правопреемника Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичного акционерного общества), далее – ПАО АКБ «Связь-Банк», работодатель) в её пользу средний заработок за время вынужденного прогула по день восстановления на работе и компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

В обоснование исковых требований представитель истца ссылался на то, что Черемискина А.И. состояла в трудовых отношениях с ПАО АКБ «Связь-Банк» в должности клиентского менеджера Операционного офиса «Тольяттинский» Уфимского филиала ПАО АКБ «Связь-Банк».

Приказом ПАО АКБ «Связь-Банк» от 16 апреля 2020 г. № 115-лс трудовой договор с Черемискиной А.И. расторгнут и она уволена с работы 30 апреля 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации).

Представитель истца полагал, что увольнение Черемискиной А.И. по данному основанию произведено ПАО АКБ «Связь-Банк» с нарушением норм трудового законодательства, поскольку до принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк» в этом банке началась процедура реорганизации в форме присоединения его к ПАО «Промсвязьбанк», о чём работники ПАО АКБ «Связь-Банк» не были уведомлены, вследствие чего установленная статьёй 75 Трудового кодекса Российской Федерации гарантия сохранения трудовых отношений с работниками не была соблюдена работодателем. При таких обстоятельствах увольнение в связи с сокращением штата работников организации в период реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк» является незаконным.

Представителем Черемискиной А.И. одновременно с исковым заявлением 21 апреля 2021 г. было подано письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, в котором он приводил доводы о том, что о нарушении своих трудовых прав Черемискина А.И. узнала только в марте 2021 года из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2021 г. по аналогичному делу по иску бывшего работника ПАО АКБ «Связь-Банк» Чернышкова С.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении его на работе. При рассмотрении данного дела было установлено, что увольнение работника Чернышкова С.В. ПАО АКБ «Связь-Банк» по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации имело место в период реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк» без соблюдения работодателем установленной частью пятой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации гарантии сохранения трудовых отношений с работниками, вследствие чего увольнение по указанному основанию признано незаконным.

До принятия этого судебного постановления Черемискина А.И. добросовестно заблуждалась относительно законности своего увольнения в

связи с сокращением штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк», она не знала и не могла знать о нарушении своих трудовых прав ввиду того, что работодатель не уведомил её надлежащим образом о предстоящей реорганизации. Документы, подтверждающие, что до принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк» в этом банке началась процедура реорганизации в форме присоединения его к ПАО «Промсвязьбанк», представлены представителем ПАО «Промсвязьбанк» лишь в суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по иску Чернышкова С.В. Приведённые обстоятельства не позволили Черемискиной А.И. своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, в связи с чем являются уважительной причиной пропуска ею установленного законом срока обращения в суд.

С учётом заявления об уточнении исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представитель истца, указав, что Черемискина А.И. с 11 августа 2020 г. трудоустроена в публичное акционерное общество «Совкомбанк», просил суд признать незаконным увольнение Черемискиной А.И., отменить приказ ПАО АКБ «Связь-Банк» от 16 апреля 2020 г. о её увольнении, изменить формулировку основания увольнения с пункта 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности или штата работников организации) на увольнение по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника), дату увольнения – с 30 апреля 2020 г. на 28 июня 2021 г., взыскать с ПАО «Промсвязьбанк» в пользу Черемискиной А.И. средний заработок за время вынужденного прогула с 1 мая 2020 г. по 28 июня 2021 г. в размере 399 934 руб. 92 коп., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Представитель ПАО «Промсвязьбанк» в суде первой инстанции исковые требования не признал, просил суд применить последствия пропуска Черемискиной А.И. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, считая, что уважительных причин пропуска Черемискиной А.И. этого срока не имеется.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 июня 2021 г. в удовлетворении исковых требований Черемискиной А.И. к ПАО «Промсвязьбанк» о признании приказа незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Черемискиной А.И. ставится вопрос об отмене решения Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 июня 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 22 августа 2022 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 14 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. Черемискина А.И. и представитель ПАО «Промсвязьбанк» в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились. Черемискина А.И. сведений о причинах неявки не представила, представитель ПАО «Промсвязьбанк» направил в адрес Верховного Суда Российской Федерации письменные возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба о рассмотрении кассационной жалобы Черемискиной А.И. в его отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё представителя ПАО «Промсвязьбанк» Шеляковой Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального и материального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 4 декабря 2019 г. между ПАО АКБ «Связь-Банк» и Черемискиной А.И. был заключён трудовой договор, по условиям которого Черемискина А.И. принята на работу в банк на должность клиентского менеджера отдела продаж и обслуживания клиентов Операционного офиса «Тольяттинский» Уфимского филиала ПАО АКБ «Связь-Банк».

5 февраля 2020 г. президентом-председателем правления ПАО АКБ «Связь-Банк» издан приказ № 153/од «О внесении изменений в штатное расписание» вследствие оптимизации деятельности и на основании решения правления ПАО АКБ «Связь-Банк» от 4 февраля 2020 г. (протокол № 7) «О сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк». Данным приказом из штатного расписания филиалов и операционных офисов ПАО АКБ «Связь-Банк» исключён ряд должностей, в том числе занимаемая Черемискиной А.И. должность клиентского менеджера.

13 февраля 2020 г. ПАО АКБ «Связь-Банк» уведомило Черемискину А.И. о предстоящем увольнении 30 апреля 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением занимаемой ею должности и об отсутствии в штатном расписании ПАО АКБ «Связь-Банк» в этой местности вакантных должностей, соответствующих её квалификации, а также нижестоящих вакантных должностей и нижеоплачиваемой работы.

Приказом ПАО АКБ «Связь-Банк» от 16 апреля 2020 г. трудовой договор с Черемискиной А.И. расторгнут и она уволена с работы 30 апреля 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации по причине сокращения штата работников организации.

При рассмотрении иска Черемискиной А.И. суд принял в качестве письменного доказательства по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2021 г. по иску Чернышкова С.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении на работе. Этим судебным постановлением установлено, что до момента вручения сотрудникам ПАО АКБ «Связь-Банк» уведомления о сокращении штата работников организации ПАО АКБ «Связь-Банк» был произведён ряд юридически значимых действий, свидетельствующих о предстоящей реорганизации путём присоединения ПАО АКБ «Связь-Банк» к ПАО «Промсвязьбанк».

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2021 г. в январе 2019 года ПАО АКБ «Связь-Банк» создана интеграционная рабочая группа, по решениям которой были направлены уведомления клиентам ПАО АКБ «Связь-Банк» о предстоящей реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк» путём его присоединения к ПАО «Промсвязьбанк». На официальном сайте ПАО АКБ «Связь-Банк» была размещена информация о предстоящем присоединении.

5 февраля 2020 г. ПАО «Промсвязьбанк» в адрес Банка России направлено письмо, в котором сообщалось о планируемой реорганизации ПАО «Промсвязьбанк» в форме присоединения к нему ПАО АКБ «Связь-Банк»

в соответствии с утверждённым Правительством Российской Федерации планом передачи ПАО «Промсвязьбанк» акций ПАО АКБ «Связь-Банк».

26 марта 2020 г. единственным акционером ПАО АКБ «Связь-Банк» – ПАО «Промсвязьбанк» принято решение о реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк» в форме присоединения к ПАО «Промсвязьбанк». В тот же день между ПАО АКБ «Связь-Банк» и ПАО «Промсвязьбанк» подписан передаточный акт, согласно которому имущество ПАО АКБ «Связь-Банк», в том числе движимое и недвижимое, переходит к ПАО «Промсвязьбанк», а также представлены документы в налоговый орган о реорганизации ПАО АКБ «Связь-Банк».

1 мая 2020 г. внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ПАО «Промсвязьбанк» о завершении реорганизации указанного юридического лица в форме присоединения к нему ПАО АКБ «Связь-Банк».

В соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

Изменение подведомственности (подчинённости) организации или её реорганизация (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) либо изменение типа государственного или муниципального учреждения не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации или учреждения (часть пятая статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Суд первой инстанции, ссылаясь на приведённые выше обстоятельства, пришёл к выводу, что исковые требования Черемискиной А.И. о восстановлении на работе являются обоснованными, её увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации нельзя признать законным, так как на момент принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк» и уведомления Черемискиной А.И. о предстоящем увольнении в связи с сокращением занимаемой ею должности ПАО АКБ «Связь-Банк» находилось в стадии реорганизации в форме присоединения к ПАО «Промсвязьбанк», при этом установленная законом гарантия сохранения трудовых отношений с работниками работодателем ПАО АКБ «Связь-Банк» не была соблюдена.

Вместе с тем суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Черемискиной А.И. о признании приказа незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, о взыскании среднего

заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, поскольку счёл, что Черемискиной А.И. без уважительных причин пропущен установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, о применении последствий пропуска которого было заявлено представителем ПАО «Промсвязьбанк», потому как копия приказа об увольнении и трудовая книжка вручены Черемискиной А.И. 30 апреля 2020 г., однако в суд с настоящим иском Черемискина А.И. обратилась лишь через год – 21 апреля 2021 г., то есть по истечении установленного законом срока.

По мнению суда первой инстанции, указанные представителем Черемискиной А.И. в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока обращения в суд обстоятельства не препятствовали истцу своевременно обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав, соответственно, эти обстоятельства не являются уважительной причиной пропуска Черемискиной А.И. срока обращения в суд.

Отклоняя доводы представителя истца о том, что только после рассмотрения судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда 23 марта 2021 г. аналогичного спора Черемискиной А.И. стало известно, что до принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ «Связь-Банк» в названном банке началась процедура реорганизации в форме присоединения его к ПАО «Промсвязьбанк», суд отметил, что Черемискина А.И. и истец по ранее рассмотренному делу Чернышков С.В. после прекращения трудовых отношений с ПАО «Промсвязьбанк» находились в равных условиях, однако Чернышков С.В. своевременно обратился в суд с иском, а Черемискина А.И. данным правом не воспользовалась, трудоустроилась в ином месте.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отказе Черемискиной А.И. в удовлетворении исковых требований по мотиву пропуска ею срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора и отклонил доводы апелляционной жалобы представителя истца о добросовестном заблуждении Черемискиной А.И. в отношении действий работодателя, дополнив выводы суда первой инстанции суждением о том, что несвоевременность получения истцом информации о действиях бывшего работодателя по реорганизационным мероприятиям после её увольнения сама по себе не может служить безусловной и уважительной причиной для восстановления пропущенного срока обращения в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признала содержащиеся в них выводы правильными, соответствующими обстоятельствам дела и нормам материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и основаны на

неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на судебную защиту предполагает наличие гарантий, позволяющих реализовать его в полном объёме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П, от 22 апреля 2011 г. № 5-П, от 27 декабря 2012 г. № 34-П, от 22 апреля 2013 г. № 8-П и др.).

Такие гарантии установлены, в частности, нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для лиц, обратившихся в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Статьёй 2 ГПК РФ определены задачи гражданского судопроизводства. В соответствии с данной статьёй задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Согласно материалам дела Черемискина А.И. через своего представителя Пастухова П.Г. обратилась в суд с иском к ПАО «Промсвязьбанк», одновременно подав письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении.

В силу части первой статьи 133 ГПК РФ судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (часть первая статьи 147 ГПК РФ).

Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьёй с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей (часть вторая статьи 147 ГПК РФ).

При подготовке дела к судебному разбирательству судья в случаях, предусмотренных статьёй 152 ГПК РФ, разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте (пункт 13 части первой статьи 150 ГПК РФ).

Частью первой статьи 152 ГПК РФ предусмотрено, что предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершённых при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд (абзац первый части шестой статьи 152 ГПК РФ).

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке (абзац второй части шестой статьи 152 ГПК РФ).

В случае отказа в иске в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств (абзац второй части четвёртой[1] статьи 198 ГПК РФ).

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству») даны разъяснения о том, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (пункт 13 части первой статьи 150 ГПК РФ), которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью первой статьи 152 ГПК РФ: в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершённых при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению

возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со статьёй 167 ГПК РФ.

В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации») разъясняется, что исходя из содержания абзаца первого части шестой статьи 152 ГПК РФ, а также части первой статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью шестой статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьёй в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части шестой статьи 152 ГПК РФ) (абзац третий пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 Трудового кодекса Российской Федерации) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства (абзац четвёртый пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание, которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью первой статьи 152 ГПК РФ. В частности, в обязательном порядке предварительное судебное заседание должно проводиться в целях исследования фактов пропуска сроков обращения в суд, если о пропуске срока заявлено ответчиком. Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья обязан известить стороны о времени и месте его проведения. В предварительном судебном заседании суд исследует факт пропуска срока обращения в суд, рассматривает возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд и при отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин установленного законом срока обращения в суд в предварительном судебном заседании назначает дело к судебном разбирательству. В ходе судебного разбирательства ответчик также вправе заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд. В том случае, если в предварительном судебном заседании или в ходе судебного разбирательства при условии, что ответчиком было сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд, причины пропуска такого срока будут признаны неуважительными, суд принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу, при этом в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Суд первой инстанции при разрешении вопросов о принятии искового заявления Черемискиной А.И. к производству суда, проведении подготовки дела к судебному разбирательству и при последующем рассмотрении дела приведённые положения процессуального законодательства не применил и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл.

Как следует из материалов дела, определением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 12 мая 2021 г. принято к производству исковое заявление Черемискиной А.И. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, подготовка дела к судебному разбирательству назначена до 28 мая 2021 г., собеседование по делу – на 28 мая 2021 г. До этой даты (28 мая 2021 г.) в Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области от представителя ПАО «Промсвязьбанк» поступило заявление о пропуске истцом срока обращения в суд и применении последствий пропуска Черемискиной А.И. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора. При этом, несмотря на поданное представителем Черемискиной А.И. – Пастуховым П.Г. одновременно с исковым заявлением письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении и поступившее заявление ответчика о пропуске истцом срока обращения в суд, в нарушение требований части первой статьи 152 ГПК РФ предварительное судебное заседание судом не

назначалось и, соответственно, письменное ходатайство представителя Черемискиной А.И. – Пастухова П.Г. о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении и заявление представителя ПАО «Промсвязьбанк» о пропуске этого срока не разрешались, факт пропуска Черемискиной А.И. срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении не исследовался.

Определением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 мая 2021 г. настоящее дело было назначено к судебному разбирательству на 22 июня 2021 г.

Согласно протоколу судебного заседания Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 22–28 июня 2021 г. суд рассмотрел дело по существу, ходатайство представителя Черемискиной А.И. – Пастухова П.Г. о восстановлении Черемискиной А.И. пропущенного срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении и заявление представителя ПАО «Промсвязьбанк» о пропуске истцом срока обращения в суд судом не оглашались, доводы истца об уважительности причин пропуска этого срока и возражения ответчика относительно восстановления данного срока не исследовались.

Таким образом, суд первой инстанции в нарушение требований процессуального закона (ГПК РФ) ходатайство представителя Черемискиной А.И. – Пастухова П.Г. о восстановлении указанного срока в предусмотренном процессуальном законом порядке не рассмотрел и не дал правовую оценку содержащимся в ходатайстве доводам о причинах пропуска этого срока, в связи с чем вывод суда о том, что истцом без уважительных причин был пропущен установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, нельзя признать правомерным.

Делая такой вывод, суд первой инстанции не учёл и нормы материального права, подлежащие применению при разрешении вопроса о восстановлении работнику пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности (статья 66^{1} Трудового кодекса Российской Федерации) у работодателя по последнему месту работы.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй, третьей и четвёртой статьи 392 Трудового кодекса

Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть пятая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации[1]).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора содержатся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15) и являются актуальными для всех субъектов трудовых отношений.

В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, объективно препятствовавшие работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, как то: болезнь работника, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимости осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и т.п. (абзац первый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15).

В абзаце третьем пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 обращено внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора (абзац четвёртый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15).

В абзаце пятом пункта 16 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что обстоятельства, касающиеся причин

---

[1] До 16 апреля 2021 г. – даты вступления в силу Федерального закона от 5 апреля 2021 г. № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации» – была частью четвёртой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении (часть четвёртая статьи 198 ГПК РФ).

Исходя из нормативных положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению лицам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок по их ходатайству может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведённый в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

В случае пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, наличия его ходатайства о восстановлении срока и заявления ответчика о применении последствий пропуска этого срока суду следует согласно части второй статьи 56 ГПК РФ поставить на обсуждение вопрос о причинах пропуска данного срока (уважительные или неуважительные). При этом с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2, 67, 71 ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Суд первой инстанции, не поставив на обсуждение сторон вопрос о причинах пропуска Черемискиной А.И. срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора и не проверив совокупность обстоятельств, не позволивших ей своевременно обратиться в суд за защитой нарушенных трудовых прав, указал в решении на то, что приведённые представителем Черемискиной А.И. в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока обращения в суд обстоятельства не препятствовали истцу своевременно обратиться в суд с соответствующим иском. Каких-либо мотивов, по которым суд пришёл к такому суждению, в нарушение положений пункта 2 части четвёртой статьи 198 ГПК РФ в судебном акте не приведено.

Судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка доводам, приводимым представителем истца в обоснование уважительности причин пропуска Черемискиной А.И. срока обращения в суд, а именно тому, что до принятия судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда апелляционного определения от 23 марта 2021 г. по аналогичному делу по иску бывшего работника ПАО АКБ «Связь-Банк» Чернышкова С.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении его на работе Черемискина А.И. не знала и не могла знать о нарушении своих трудовых прав, поскольку её

увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации было произведено работодателем с соблюдением всех формальных процедур, она заблуждалась относительно добросовестности действий работодателя ввиду того, что о проведении процедуры реорганизации на момент её увольнения она не была уведомлена работодателем надлежащим образом, соответствующими доказательствами такой реорганизации она не располагала. Между тем эти доводы подлежали оценке с учётом положений части пятой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что реорганизация юридического лица не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации, и нормы, содержащейся в абзацах первом и втором части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации, об обязанности работодателя соблюдать трудовое законодательство.

Более того, отклоняя названные доводы представителя истца, суд первой инстанции сослался на то, что Черемискина А.И. и истец по ранее рассмотренному делу Чернышков С.В. после прекращения трудовых отношений с ПАО «Промсвязьбанк» находились в равных условиях, но Чернышков С.В. своевременно обратился в суд с иском, а Черемискина А.И. этим правом не воспользовалась, трудоустроилась в ином месте. Однако согласно имеющимся в деле протоколам судебных заседаний при разрешении спора по иску Черемискиной А.И. суд материалы дела по иску Чернышкова С.В. к ПАО «Промсвязьбанк» о восстановлении его на работе не исследовал, копии каких-либо документов из него к материалам настоящего дела не приобщал. Следовательно, утверждение суда первой инстанции о том, что Черемискина А.И. и истец по ранее рассмотренному делу Чернышков С.В. после прекращения трудовых отношений с ПАО «Промсвязьбанк» находились в равных условиях, не может быть признано правомерным, поскольку основано на не установленных по делу обстоятельствах. Черемискина А.И. же в кассационной жалобе указывает на то, что не входила в круг лиц, которым работодателем 19 февраля 2020 г. на рабочую электронную почту были направлены документы (выписка из протокола заседания интеграционной рабочей группы от 28 января 2020 г. № 20 и план коммуникаций с клиентами розничного бизнеса), позволившие Чернышкову С.В. и другим работникам, подавшим исковые заявления в суд в 2020 году, узнать о нарушении своих трудовых прав, эти доказательства стали ей доступны только 25 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также находит заслуживающими внимания доводы кассационной жалобы Черемискиной А.И. о том, что суд первой инстанции, делая вывод о пропуске Черемискиной А.И. срока обращения в суд без уважительных причин, не учёл, что она, являясь экономически и юридически слабой стороной в трудовых отношениях, заблуждалась относительно добросовестности действий работодателя, который произвёл её увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с соблюдением всех формальных процедур, но скрыл от неё истинные причины сокращения штата ПАО АКБ «Связь-Банк» и не выполнил требования статьи 75 Трудового

кодекса Российской Федерации – не уведомил данного конкретного работника о предстоящей реорганизации банка с предложением о трудоустройстве в ПАО «Промсвязьбанк». В результате сложилась ситуация, приведшая к существенному нарушению конституционного права Черемискиной А.И. на судебную защиту и невыполнению задач гражданского судопроизводства, поскольку судом установлено нарушение работодателем трудовых прав Черемискиной А.И. при расторжении трудового договора и одновременно отказано в удовлетворении исковых требований Черемискиной А.И. о признании приказа незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что судом первой инстанции допущены иные нарушения процессуального закона, в частности положений статьи 229 ГПК РФ, поскольку содержание протокола судебного заседания Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 22–28 июня 2021 г., составленного в письменной форме, не соответствует аудиозаписи судебного заседания. Так, в письменном протоколе судебного заседания указано, что оно открыто 22 июня 2021 г. в 10 часов 20 минут, в судебное заседание явились представитель истца Пастухов П.Г. и представитель ответчика Шелякова Е.С. На стадии обсуждения ходатайства представителя истца об уточнении исковых требований помощник прокурора Тронина Т.Н., ссылаясь на то, что в связи с уточнением исковых требований она не вправе давать заключение по данному делу, просила суд освободить её от участия в судебном разбирательстве. Суд, совещаясь на месте, определил: удовлетворить ходатайство помощника прокурора Трониной Т.Н. об освобождении её от участия в судебном разбирательстве, после чего она покинула зал судебного заседания. В судебном заседании был объявлен перерыв с 22 июня 2021 г. по 28 июня 2021 г. Судебное заседание продолжено 28 июня 2021 г. в 12 часов 28 минут в том же составе, с теми же участниками процесса. В соответствии с аудиозаписью судебного заседания 28 июня 2021 г. помощник прокурора дала заключение по делу, несмотря на то, что в судебном заседании, состоявшемся 22 июня 2021 г., она была освобождена от участия в судебном разбирательстве, и в письменном протоколе судебного заседания заключение помощника прокурора отсутствует.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе представителя Черемискиной А.И. – Пастухова П.Г., согласился с выводами суда первой инстанции и также без учёта положений абзацев первого, второго части второй статьи 22 и части пятой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации полагал, что несвоевременное получение истцом информации о действиях бывшего работодателя по реорганизационным мероприятиям после её увольнения само по себе не может служить безусловной и уважительной причиной для восстановления пропущенного срока обращения работника в суд.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Черемискиной А.И.

к ПАО «Промсвязьбанк» о признании приказа незаконным, об изменении формулировки основания увольнения, о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда вследствие пропуска истцом без уважительных причин установленного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора нельзя признать правомерными.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя Черемискиной А.И. – Пастухова П.Г. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, не выявил и не устранил допущенные судами первой и апелляционной инстанций существенные нарушения норм материального и процессуального права, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} ГПК РФ.

Ввиду изложенного судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Черемискиной А.И., что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить исковые требования Черемискиной А.И. в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи