



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД22-126-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Зетелепина О.К.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ялавы Г.А. в защиту интересов осужденного Шевченко Г.Г. на приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года.

По приговору Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года

Шевченко Геннадий Григорьевич,

судимый: 3 апреля 2014 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 6 июня 2017 года по отбытии срока наказания,

осужден:

по ч.4 ст.159 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы;

по ч.3 ст.327 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Шевченко Г.Г. назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 октября 2021 года приговор суда оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года приговор и апелляционное определение изменены, постановлено:

- исключить из осуждения по ч.3 ст.327 УК РФ «хранение в целях использования поддельного паспорта», рецидив по ч.3 ст.327 УК РФ считать простым,

- снизить назначенное по ч.3 ст.327 УК РФ наказание до 4 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 3 года 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Шевченко Г.Г., адвокатов Ялавы Г.А., Панитковой Е.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Шевченко Г.Г. осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за использование заведомо поддельного паспорта гражданина.

Преступления осужденным совершены 10 июля 2020 года и 19 ноября 2020 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ялава Г.А. просит постановленные в отношении Шевченко судебные решения изменить, переквалифицировать его действия с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.3 ст.159 УК РФ, с учетом реально причиненного потерпевшему ущерба, учесть данные о его личности, смягчающие обстоятельства и снизить размер назначенного наказания. В обоснование доводов указывает, что с учетом суммы денежных средств, внесенных Шевченко в кассу в рамках договора лизинга в размере 323 000 руб., реальный ущерб от его действий составил 924 100 руб., что соответствует крупному размеру. Считает, что стоимость похищенного автомобиля необходимо определять не на дату заключения договора, а на дату просрочки платежа. Кроме того полагает, что суд при назначении

наказания не в полной мере учел смягчающие обстоятельства и данные о личности Шевченко, а именно: его семейное положение, связанное с необходимостью оказывать помощь нуждающимся членам семьи – его матери, являющейся ветераном Великой Отечественной войны и инвалидом I группы, его гражданской супруге, являющейся инвалидом II группы, а также малолетней внучке; признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья Шевченко, а также факт того, что Шевченко является участником боевых действий, награжден орденом «Красной звезды», медалью «За заслуги», перенес контузию.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу были допущены указанные нарушения закона.

В соответствии с ч.2 ст. 297 УПК РФ УПК приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как усматривается из приговора, действия Шевченко, связанные с хищением путем мошенничества автомобиля [REDACTED] принадлежащего ООО [REDACTED] стоимостью 1 247 100 рублей, квалифицированы судом по признаку совершения мошенничества в особо крупном размере.

Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ особо крупным размером признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

При этом суд исходил из установленной на момент совершения преступления заключением автотехнического эксперта, стоимости похищенного автомобиля, которая составляет 1 247 100 рублей.

Между тем, из материалов дела следует и установлено судом в приговоре, что 10.07.2020 г. между Шевченко и ООО [REDACTED] был заключен договор лизинга. Предметом данного договора являлся автомобиль [REDACTED] [REDACTED] года выпуска. В соответствии с п.2.1 Договора - комиссионный сбор за организацию заключения сделки составляет 50 000 рублей, а на основании п. 2.2 Договора - в течение 10 дней с момента заключения договора лизинга, лизингополучатель уплачивает авансовый платеж, который является первым платежом по договору лизинга и входит в сумму лизинговых платежей, в сумме 323 000 рублей.

Указанные обязательства по договору, касающиеся комиссионного сбора и первого платежа за автомобиль, Шевченко были выполнены в полном объеме.

Таким образом, в рамках заключенного договора Шевченко выплатил ООО [REDACTED] за приобретенный в лизинг автомобиль 323 000 рублей.

Однако вывод о размере ущерба ООО [REDACTED] в сумме 1 247 100 рублей был сделан судом без учета этого обстоятельства, а именно, ранее внесенного платежа по договору в сумме 323 000 рублей.

Отклоняя в этой части доводы адвоката, суд сослался на разъяснения, изложенные в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в соответствии с которыми, при установлении размера похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным имуществом, квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

Между тем, сославшись на указанные разъяснения, в обоснование своего вывода о причинении Шевченко ущерба потерпевшему в особо крупном размере, суд не принял во внимание, что по данному делу замена приобретенного по договору автомобиля менее ценным имуществом не была осуществлена, а внесенные осужденным деньги в сумме 323 000 рублей являются платежом в рамках исполнения заключенного договора лизинга.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание и судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Шевченко.

На основании изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в результате совершенного Шевченко мошенничества ущерб ООО [REDACTED] был причинен на сумму 924 100 рублей, в связи с чем действия Шевченко, с учетом примечания к ст.158 УК РФ, подлежат переквалификации с ч.4 ст.159 на ч.3 ст.159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Наказание Шевченко как судом первой, так и кассационной инстанции, было назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 43, 60 УК РФ, при этом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Шевченко, были признаны раскаяние в содеянном, признание вины, наличие чистосердечного признания, его семейное положение, связанное с необходимостью оказывать помощь нуждающимся членам семьи, его состояние здоровья, статус ветерана боевых действий, наличие наград, наличие положительной характеристики, а в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступлений.

Иных обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ, имеющихся по делу и не учтенных судом, в том числе и такое смягчающее обстоятельство как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, не

имеется.

Как видно из материалов дела, Шевченко был задержан 19 ноября 2020 года в связи с проведенными по данному уголовному делу оперативно-розыскными мероприятиями, в ходе которых при помощи сделанной работником ООО [REDACTED] Д [REDACTED] фотографии лица, заключившего договор лизинга и похитившего мошенническим способом автомашину [REDACTED] было установлено место нахождения мошенника, которым оказался Шевченко, и последний был задержан, при этом Шевченко предъявил паспорт на имя М [REDACTED], который вызвал сомнения в его подлинности. В последующем Шевченко признался в совершении вышеуказанного мошенничества и использовании поддельного паспорта. Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися по делу доказательствами, в том числе показаниями свидетелей - сотрудников ОУР И [REDACTED], Ч [REDACTED], [REDACTED] менеджера ООО [REDACTED] Д [REDACTED], который опознал Шевченко как лицо, представившееся Ш [REDACTED] А.Ю., и затем заключившим договор лизинга и похитившим автомашину. То есть, при изложенных обстоятельствах оснований для признания в качестве смягчающего обстоятельства - активное способствование Шевченко раскрытию и расследованию преступления, у суда не имелось. Вместе с тем, учитывая, что Шевченко признал свою вину в совершении преступлений, данное обстоятельство было обоснованно признано судом в качестве смягчающего обстоятельства.

При назначении Шевченко наказания по ч.3 ст.159 УК РФ Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, установленные судами, при этом также соглашается с выводами судов об отсутствии оснований для применения ч.6 ст.15, ст.73, 64 УК РФ.

Окончательное наказание по совокупности преступлений следует назначить в соответствии с требованиями ч.3 ст.69 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401.13, 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 мая 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 года в отношении **Шевченко Геннадия Григорьевича** изменить.

Переквалифицировать действия Шевченко Г.Г. с ч.4 ст.159 на ч.3 ст.159 УК РФ, по которой назначить 2 года 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ и ч.3 ст.327 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Шевченко Г.Г. назначить 2 года 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи