



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД22-44-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гасимуллина М.М. на приговор Тюлячинского районного суда Республики Татарстан от 14 октября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года.

По обжалуемому приговору

Гасимуллин Мударис Мунипович, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый:

- 5 ноября 2013 г. по пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением от 14 июня 2014 г. условное осуждение отменено, направлен в места лишения свободы;

- 2 октября 2014 г. по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы, постановлением от 22 ноября 2016 г. неотбытая часть наказания заменена исправительными работами сроком 1 год 1 месяц 21 день с удержанием 10% заработка, наказание отбыто 31 июля 2018 г.;

осужден по:

- ч. 1 ст. 139 УК РФ к 2 месяцам ареста;

- п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения с подписки о невыезде изменена на заключение под стражу, взят под стражу в зале суда.

Начало срока исчислено со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей с 14 октября 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств и о процессуальных издержках.

По приговору суда Гасимуллин М.М. осужден за незаконное проникновение в жилище М. [REDACTED] и последующее открытое хищение её имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены 29 мая 2020 года в с. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года приговор в отношении Гасимуллина М.М. изменен.

Исключено указание о назначении по ч. 1 ст. 139 УК РФ наказания в виде 2 месяцев ареста.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., прокурора Киселеву М.А. о необходимости исключения из судебных решений указаний о назначении окончательного наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе Гасимуллин М.М. считает приговор и кассационное определение незаконными в части назначенного наказания и квалификации действий по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Указывает, что суд кассационной инстанции, исключив назначение наказания по ч. 1 ст. 139 УК РФ, необоснованно оставил без изменения окончательное наказание, которое назначалось по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Полагает, что, поскольку он добровольно указал место похищенного телефона, т.е. похищенное имущество возвращено, суд должен был признать такие действия как предусмотренное п. «к» ст. 61 УК РФ смягчающее наказание обстоятельство – возмещение причиненного ущерба.

В части телефона потерпевшей считает, что его действия подлежали квалификации как самоуправство. При этом, утверждает, что насилия не применял.

Просит исключить из окончательного наказания назначенное по ч. 1 ст. 139 УК РФ наказание, признать в качестве смягчающего по ч. 2 ст. 161 УК РФ наказания обстоятельства возмещение ущерба и смягчить наказание, либо переквалифицировать его действия на самоуправство.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Галимуллина М.М. подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по делу допущены.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Вопреки доводам Галимуллина М.М. судом достоверно установлено, что изъятие телефона у потерпевшей М. [REDACTED] было совершено не в рамках осуществления какого-либо действительного или предполагаемого права, а именно из корыстных побуждений. При этом было применено насилие, не опасное для жизни и здоровья. Указанное обстоятельство подтверждается, в частности, и показаниями самого

Галимуллина М.М., данными в ходе предварительного расследования, достоверность которых он полностью подтвердил после их оглашения в судебном заседании.

В этой связи действия Галимуллина М.М. по изъятию телефона правильно квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, то есть, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Оснований для иной квалификации, о чем просит осужденный в жалобе, не имеется.

Принимая решение о необходимости назначения наказания по ч. 2 ст. 161 УК РФ только в виде реального лишения свободы, суд правильно учел характер и степень общественной опасности содеянного, относящегося к тяжким преступлениям, обстоятельства, влияющие на наказание, данные о личности, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Необходимость назначения такого вида наказания, отсутствие оснований для применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, а также для изменения категории совершенного преступления, судом мотивировано в полной мере.

При этом правильно приняты во внимание наличие рецидива, как отягчающего наказание, смягчающие обстоятельства, в качестве которых суд, в частности, признал полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей и престарелого родственника, положительные характеристики, состояние здоровья самого Галимуллина М.М. и его родственников.

Указание Галимуллиным М.М. места нахождения похищенного телефона, который был возвращен потерпевшей, признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства – активное содействие розыску похищенного имущества. В связи с чем, оснований для самостоятельного признания возмещение ущерба в качестве смягчающего наказание обстоятельства не имеется.

Таким образом, назначенное наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Галимуллина М.М. подлежат изменению по следующим основаниям.

Проверяя по кассационной жалобе осужденного законность приговора, судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции внесла изменения и мотивировано исключила указание на назначение по ч. 1 ст. 139 УК РФ наказания в виде 2-х месяцев ареста. В остальном приговор оставлен без изменения.

Вместе с тем, судебная коллегия не учла, что окончательное наказание назначалось по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, в то числе и исключенного судебной коллегией. Решение в данной части не принималось, что является существенным нарушением уголовного закона.

В связи с допущенным нарушением требований Общей части УК РФ, которое является существенным и повлияло на законность принятых решений, приговор и кассационное определение подлежат изменению, указание о назначении окончательного наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ подлежит исключению.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тюлячинского районного суда Республики Татарстан от 14 октября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2021 года в отношении Гасимуллина Мудариса Муниповича изменить.

Исключить указание о назначении наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Гасимуллина М.М. осужденным по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Гасимуллина М.М. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи