



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-130

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Ситникова Ю.В.,

Земскова Е.Ю. и Шмотиковой С.А.

при участии защитника осуждённого Тагайназарова А.Э. – адвоката Сафиуллиной А.М., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Воронина М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Тагайназарова А.Э. на приговор Московского городского суда от 23 марта 2022 года, которым

Тагайназаров Абдукарим Эргашевич,

несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 2 ст. 209 УК РФ - 9 лет со штрафом 300 000 рублей, по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 11 лет со штрафом в размере 300 000 рублей, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 11 лет со штрафом в размере 300 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 500 000 рублей.

Постановлено взыскать с Тагайназарова Абдукарима Эргашевича возмещение материального вреда в пользу Р [REDACTED] в размере 1 750 000 рублей, в пользу В [REDACTED] в размере 200 000 рублей, а также компенсацию морального вреда в

пользу Р [REDACTED] В [REDACTED]  
и Р [REDACTED] - в размере 200 000 рублей каждому.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

От осуждённых этим же приговором Турсунова Тагайбека Абдуназаровича, Аллаярова Улугбека Саидмуродовича и Чабборова Пардабоя Косималиевича кассационные жалобы не поступали.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления адвоката в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора с возражениями, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Тагайназаров А.Э. признан виновным и осуждён:

за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

за совершение 25 сентября 2017 года совместно с Турсуновым Т.А. разбоя, то есть нападения на потерпевшего Т [REDACTED] в целях хищения имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

за совершение 3 апреля 2019 года совместно с Турсуновым Т.А. и Чабборовым П.К. разбоя, то есть нападения на потерпевшего Р [REDACTED] в целях хищения имущества в особо крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

за совершение 7 октября 2019 года совместно с Турсуновым Т.А., Аллаяровым У.С. и Чабборовым П.К. разбоя, то есть нападения на потерпевших В [REDACTED] и Р [REDACTED] в целях хищения имущества в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему Р [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Тагайназаров А.Э. просит отменить или изменить приговор, смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ до 5 лет лишения свободы без штрафа. Считает приговор суда необоснованным и несправедливым, поскольку в ходе предварительного расследования было заключено досудебное

соглашение о сотрудничестве, условия которого он выполнил, назвал всех участников преступлений, и ему следовало назначить минимальное наказание. Кроме этого, автор кассационной жалобы считает, что его действия следовало квалифицировать одним составом преступления, поскольку их совершение охватывалось единым умыслом. По мнению осуждённого председательствующий судья П. [REDACTED] не мог рассматривать уголовное дело, так как Указ Президента Российской Федерации от 31 мая 2004 года о назначении его на должность не был в течение 10 суток опубликован в Российской газете.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Кадермятов Р.Н. полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы осуждённого.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

При расследовании уголовного дела и его рассмотрении в суде первой инстанции не допущены существенные нарушения уголовно-процессуального и уголовного закона, которые могли повлиять на исход дела.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении инкриминируемых деяний основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

В описательно-мотивировочной части приговора дана оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для постановления обвинительного приговора.

Судом установлены все предусмотренные законом обстоятельства совершения Тагайназаровым А.Э. преступлений, включая время, место, способ, мотив.

Вопреки утверждениям осуждённого, в приговоре приведены убедительные мотивы квалификации его действий по ч. 2 ст. 209, п. «а», «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в

постановлении от 17 января 1997 года "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" разъяснил, что ст. 209 УК РФ, устанавливающая ответственность за создание банды, руководство и участие в ней или в совершаемых ею нападениях, не предусматривает ответственность за совершение членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений.

Довод Тагайназарова А.Э. о совершении единого преступления, предусмотренного пп. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, безоснователен.

По смыслу ст. 17 УК РФ единое продолжаемое преступление может состоять из ряда тождественных преступных деяний (действий или бездействия), направленных к общей цели, объединённых единым умыслом, единством объекта посягательства, возможных преступных последствий.

Однако установленные приговором фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Тагайназаровым А.Э. совершена совокупность преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку в каждом случае формировался самостоятельный умысел на совершение разбоя через значительный промежуток времени, выбирался новый объект нападения, разрабатывался самостоятельный план, способы и орудие его совершения.

Мнение осуждённого о том, что председательствующий судья по делу П [ ] не был в установленном порядке наделён полномочиями судьи, ошибочно. Подоприговор С.Г. назначен судьёй Московского городского суда Указом Президента Российской Федерации от 03.11.2010 г. № 1325, текст которого был опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 08.11.2010 г. № 45.

За совершённые преступления предусмотрены следующие наказания:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ - лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет;

по ч. 4 ст. 162 УК РФ - лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

При назначении Тагайназарову А.Э. наказания судом учтены все установленные по делу обстоятельства, в том числе характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, положительные данные о нём, состояние здоровья его, детей и родителей, условия жизни семьи, а также смягчающие наказание обстоятельства – признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетних и несовершеннолетних детей, длительное содержание под стражей, а по преступлению в отношении В [ ] и Р [ ] – предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ совершение действий, направленных на заглаживание вреда. Иные смягчающие наказание обстоятельства, а также отягчающие наказание обстоятельства отсутствовали.

Судебная коллегия находит назначенное наказание соответствующим всем установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что с осуждённым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке, предусмотренном ст. 317<sup>1</sup> – 317<sup>3</sup> УПК РФ. Поэтому безосновательна ссылка автора кассационной жалобы на данное обстоятельство как основание смягчения наказания.

Назначенное Тагайназарову А.Э. наказание является справедливым, не подлежащим смягчению, в том числе с применением ст. 64 УК РФ. Исключительных обстоятельств, позволяющих применить данную норму, не установлено, о чём суд обоснованно указал в приговоре.

Заявленные по делу гражданские иски рассмотрены и удовлетворены правильно.

В связи с отсутствием по делу предусмотренных ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, оснований для отмены или изменения приговора суда не имеется.

Поэтому кассационная жалоба осуждённого не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского городского суда от 23 марта 2022 года в отношении Тагайназарова Абдукарима Эргашевича оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

