



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-997

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 ноября 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Алексеевой Людмилы Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. о даче согласия на привлечение судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области Алексеевой Людмилы Николаевны в качестве обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 сентября 2022 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на привлечение судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области Алексеевой Людмилы Николаевны в качестве обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Алексеева Л.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым без надлежащей проверки наличия оснований для привлечения ее в качестве обвиняемой по уголовному делу. Полагает, что у следственного органа не имеется достаточных доказательств ее причастности к совершению преступления, не установлен

мотив его совершения, обвинение основано на предположительной и непроверенной информации, в частности на показаниях потерпевшего, которые были даны им фактически в бессознательном состоянии вследствие перенесенной операции и опровергаются его последующими показаниями. По мнению административного истца, ВККС РФ не дала оценку ее доводам о непричастности к совершению преступления и наличии связи между уголовным преследованием и деятельностью в качестве судьи, поскольку с принимаемыми ею судебными решениями органы следствия не всегда соглашались. Также Алексеева Л.Н. обращает внимание, что в нарушение требований статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» вместо Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя в заседании Коллегии посредством видеоконференц-связи принимал участие руководитель первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области Шатверов А.С., а в протоколе заседания Коллегии от 20 сентября 2022 г. и оспариваемом решении указано на участие другого представителя Следственного комитета Российской Федерации – Куклина К.Г. Помимо этого, в ходе проведения заседания ВККС РФ председательствующим не было объявлено о ведении аудиозаписи или видеозаписи хода заседания.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просили в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

В судебном заседании административный истец Алексеева Л.Н. поддержала доводы административного искового заявления, просила его удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Мурзина Т.Е. в судебном заседании возражала против удовлетворения административного иска.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направил, в письменных возражениях просил рассмотреть дело в его отсутствие, в удовлетворении требований отказать.

Выслушав объяснения административного истца и представителя ВККС РФ, изучив письменные возражения Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к

уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-12337/22, Алексеева Л.Н. Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 2021 г. № 565 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» назначена на должность судьи Ефремовского

межрайонного суда Тульской области.

3 августа 2022 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на привлечение судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области Алексеевой Людмилы Николаевны в качестве обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия).

Из содержания представления следует, что 22 января 2022 г. Алексеева Л.Н. находилась вместе со своим сожителем П [REDACTED] в квартире по месту их совместного проживания, где у них произошла ссора. В этот момент у Алексеевой Л.Н. возник умысел на причинение П [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, с применением ножа, используемого в качестве оружия. Непосредственно после этого, в период с 18 час. 31 мин. по 23 час. 4 мин. того же дня, Алексеева Л.Н. в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью реализации преступного умысла, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения П [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, взяла кухонный нож, которым нанесла последнему один удар в область грудной клетки. Своими умышленными действиями Алексеева Л.Н. нанесла П [REDACTED] колото-резаную рану нижнего отдела грудной клетки справа (по среднеключичной линии в области 9-го ребра), проникающую в брюшную полость, с повреждением круглой связки печени и поперечной ободочной кишки (стенки и брыжейки), повлекшую наступление тяжкого вреда его здоровью.

Изучив и проанализировав представление, основанное на материалах уголовного дела № [REDACTED], возбужденного старшим следователем Ефремовского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области 23 января 2022 г. по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 УК РФ, по факту причинения неустановленным лицом П [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, Коллегия пришла к заключению о наличии оснований для удовлетворения представления.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей, Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Алексеевой Л.Н. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении

правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение ее в качестве обвиняемой по уголовному делу, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. По содержанию исследованных доказательств, включая объяснения административного истца, подобных обстоятельств не установлено и судом.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела и привлечения в качестве обвиняемого.

Приведенные административным истцом доводы о ее непричастности к совершению преступления не опровергают выводы Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на привлечение в качестве обвиняемого.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу само по себе не предопределяет принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 УПК РФ).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах

законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Является несостоятельным и не может служить основанием для отмены оспариваемого решения довод административного истца о незаконности рассмотрения представления в отсутствие Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя.

Следственный комитет Российской Федерации является единой федеральной централизованной системой его следственных органов и учреждений и действует на основе подчинения нижестоящих руководителей вышестоящим и Председателю Следственного комитета Российской Федерации, который его возглавляет (статьи 5 и 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»).

Согласно материалам производства Коллегии в заседании 20 сентября 2022 г. принимал участие представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Куклин К.Г. на основании доверенности от 15 сентября 2022 г. № 201-337вн-22, выданной в порядке передоверия руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области Усовым В.В.

Текст доверенности № 224/5-429-22, выданной Председателем Следственного комитета Российской Федерации 28 июля 2022 г. Усову В.В., содержит указание на передаваемые Председателем Следственного комитета Российской Федерации полномочия на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению представления в отношении Алексеевой Л.Н. Также в ней закреплено право передачи полномочий другому лицу (передоверие).

Названные доверенности выполнены в соответствии с требованиями, установленными Инструкцией по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 40.

Полномочия принимавшего участие в заседании Коллегии представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Куклина К.Г., выраженные в доверенности, были надлежащим образом проверены. Доверенность содержит полномочия на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению представления и на момент участия представителя в заседании являлась действующей.

Сведений о том, что в заседании ВККС РФ 20 сентября 2022 г. в качестве представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации принимало участие иное лицо, материалы производства ВККС РФ не содержат. Каких-либо доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, Алексеевой Л.Н. не представлено.

Кроме того, Представление, внесенное уполномоченным должностным лицом, подлежало рассмотрению Коллегией независимо от явки (неявки) на ее заседание представителей Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Пунктом 1 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., предусмотрено, что для обеспечения полноты составления протокола могут использоваться стенографирование, средства аудио- или видеозаписи. В протоколе указывается на использование средств аудио- или видеозаписи для фиксирования хода заседания квалификационной коллегии судей. Носитель аудио- или видеозаписи приобщается к протоколу заседания квалификационной коллегии судей.

В ходе заседания Коллегии 20 сентября 2022 г. средства аудио- или видеозаписи для фиксирования хода заседания не использовались, что соответствует содержанию протокола заседания Коллегии от названной даты, сведений об обратном в материалы дела не представлено.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о привлечении Алексеевой Л.Н. в качестве обвиняемой по уголовному делу права административного истца соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены обжалуемого решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 19, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 сентября 2022 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Алексеевой Людмилы Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. о даче согласия на привлечение судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области Алексеевой Людмилы Николаевны в качестве обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов