

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД22-17-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Куляпина Д.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Перми от 29 декабря 2021 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 05 марта 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 года, вынесенные в отношении Куляпина Дениса Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Перми от 29 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 05 марта 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 года, Куляпин Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Куляпин Д.Н. просит отменить судебные постановления, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Куляпина Д.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, Куляпин Д.Н. привлечен к административной ответственности по указанной норме Кодекса в связи с тем, что 29 октября 2021 года в 21 час 16 минут по адресу: г. Пермь, ул. Монастырская, 95б, управляя транспортным средством «Лада – 2190», государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является основным процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Требования к составлению протокола об административном правонарушении, установленные статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направлены на обеспечение соблюдения гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

В ходе исследования материалов дела установлено, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Куляпина Д.Н. не подписан должностным лицом, его составившим (л.д. 3), что является основанием для признания данного протокола недопустимым доказательством.

Привлекая Куляпина Д.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья сослался на указанный протокол об административном правонарушении как на доказательство его вины в совершении правонарушения.

Вместе с тем, данный протокол об административном правонарушении, в котором отсутствует подпись должностного лица, его составившего, в силу части 3 статьи 26.2 названного Кодекса не может рассматриваться в качестве допустимого доказательства по делу.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, и не были приняты во внимание судебными инстанциями.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядок привлечения к административной ответственности соблюден не был, требования названного Кодекса при возбуждении в отношении Куляпина Д.Н. данного дела об административном правонарушении нарушены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Перми от 29 декабря 2021 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 05 марта 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 года, вынесенные в отношении Куляпина Дениса Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Куляпина Дениса Николаевича подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

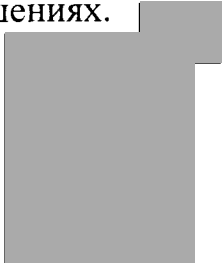
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Перми от 29 декабря 2021 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 05 марта 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 года, вынесенные в отношении Куляпина Дениса Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров