



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-91-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Пчелинцевой Л.М.,  
Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 ноября 2022 г. кассационную жалобу Пахомова Михаила Юрьевича на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 3 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2022 г.

по делу № 2-1378/2021 Останкинского районного суда г. Москвы по иску Пахомова Михаила Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью Торговому дому «Окна» об установлении факта трудовых отношений, о взыскании задолженности по заработной плате, убытков, возложении обязанности заключить трудовой договор.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Пахомов Михаил Юрьевич обратился 19 декабря 2020 г. в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Торговому дому «Окна» (далее –

ООО ТД «Окна»), в котором с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил установить факт трудовых отношений между ним и ООО ТД «Окна» с 7 июля по 22 декабря 2020 г., обязать ООО ТД «Окна» заключить с ним трудовой договор по должности прораб-производитель работ, взыскать с ООО ТД «Окна» в его пользу задолженность по заработной плате в размере 210 507 руб., транспортные расходы в размере 133 000 руб., убытки в размере 280 000 руб., моральный вред в размере 300 000 руб., расходы на оплату услуг представителя, обязать ООО ТД «Окна» осуществить за Пахомова М.Ю. уплату налогов за период с 7 июля 2020 г. по день исполнения решения суда.

В обоснование заявленных требований Пахомов М.Ю. указал, что был принят 7 июля 2020 г. на работу в ООО ТД «Окна» на должность прораба-производителя работ, трудовой договор ему на руки не был выдан, оговоренную устно при приеме на работу заработную плату в размере 80 000 руб. в месяц он не получал, заработная плата выплачивалась ему работодателем в размере от 25 000 до 69 000 руб. ежемесячно на счёт банковской карты, в подтверждение приложив к исковому заявлению выписки с его счёта в ПАО «Сбербанк» по операциям зачисления денежных средств. Поскольку поручаемая Пахомову М.Ю. работа носила разъездной характер (ежедневные рабочие поездки в Московскую область из г. Москвы, ненормированный рабочий день), представителем работодателя (руководителем производства) Пахомову М.Ю. в устной форме была обещана компенсация транспортных расходов в размере 23 000 руб. ежемесячно, за всё время работы денежные средства в счет транспортных расходов он получил от работодателя один раз в сумме 5000 руб. Работодатель не производил за Пахомова М.Ю. начисление и уплату страховых взносов и других обязательных платежей. Пахомов М.Ю. обращался к работодателю с претензией выплатить ему денежные средства (заработную плату), однако работодатель причитающиеся ему денежные средства не выплатил. Выйдя на работу после болезни 24 декабря 2020 г., Пахомов М.Ю. узнал, что уволен.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 3 июня 2021 г. исковые требования Пахомова М.Ю. удовлетворены частично. Суд установил факт трудовых отношений между Пахомовым М.Ю. и ООО ТД «Окна» в период с 7 июля по 22 декабря 2020 г. в должности прораба-производителя работ, возложил на ООО ТД «Окна» обязанность заключить с Пахомовым М.Ю. трудовой договор, уплатить за Пахомова М.Ю. за период с 7 июля по 22 декабря 2020 г. страховые взносы и другие обязательные платежи в порядке и размерах, которые определяются федеральными законами. Суд взыскал с ООО ТД «Окна» в пользу Пахомова М.Ю. задолженность по заработной плате в размере 6 521,74 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований судом первой инстанции было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Пахомовым М.Ю. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании транспортных расходов и в части размера взысканных с ООО ТД «Окна» в пользу Пахомова М.Ю. задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда и судебных расходов на оплату услуг представителя.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 28 июля 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 5 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Пахомов М.Ю. и представитель ответчика ООО ТД «Окна», надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, сведений о причинах неявки не представили. Руководствуясь частью 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке принятых по делу судебных постановлений в части, касающейся разрешения исковых требований Пахомова М.Ю. о взыскании задолженности по заработной плате, транспортных расходов, компенсации морального вреда и судебных расходов на оплату услуг представителя.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Пахомов М.Ю. с 7 июля 2020 г. принят на работу в ООО ТД «Окна» на должность прораба-производителя работ. При этом трудовой договор с истцом заключён не был, с приказом о приёме на работу его не ознакомили, записи в трудовую книжку истца не вносились.

Истец Пахомов М.Ю. в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции пояснял, что при приёме на работу работодатель обещал выплачивать ему ежемесячно заработную плату в размере 80 000 руб., однако данную заработную плату он не получал, денежные средства ему выплачивались работодателем в размере от 25 000 до 69 000 руб. ежемесячно.

Представитель ответчика указывал, что Пахомову М.Ю. был установлен оклад в размере 25 000 руб., как и другим сотрудникам ООО ТД «Окна». В связи с невыходом истца на работу заработная плата за декабрь истцу не выплачена.

Разрешая исковые требования Пахомова М.Ю., суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 16, 56, 67 Трудового кодекса Российской Федерации, установил факт наличия трудовых отношений между Пахомовым М.Ю. и ООО ТД «Окна» в период с 7 июля по 22 декабря 2020 г. в должности прораба-производителя работ, обязал ООО ТД «Окна» оформить с Пахомовым М.Ю. трудовой договор, а также взыскал с ответчика задолженность по заработной плате в размере 6 521,74 руб., поскольку полагал, что истцом не представлено доказательств, с достоверностью позволяющих сделать вывод о достигнутой между сторонами договорённости об ином размере оплаты труда, нежели 25 000 руб.

Суд первой инстанции не нашёл оснований для удовлетворения исковых требований Пахомова М.Ю. о взыскании с ответчика транспортных расходов в размере 133 000 руб., отметив, что доказательств несения Пахомовым М.Ю. таких расходов в связи с осуществлением им трудовой деятельности у ответчика, равно как и доказательств того, что стороны определили и согласовали оплату таких расходов за счёт работодателя, не имеется.

Придя к выводу о том, что со стороны работодателя совершены неправомерные действия, выразившиеся в том числе в неоформлении трудовых отношений в предусмотренном законом порядке, суд первой инстанции удовлетворил исковые требования Пахомова М.Ю. о компенсации морального вреда, определив её в размере 1 000 руб., указав, что исходит из конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости.

Удовлетворяя частично в размере 7 000 руб. исковые требования Пахомова М.Ю. о компенсации расходов на оплату услуг представителя, суд

первой инстанции сослался на сложность дела, степень участия представителя Пахомова М.Ю. в судебных заседаниях и принцип разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Пахомова М.Ю. о взыскании транспортных расходов, о частичном удовлетворении исковых требований Пахомова М.Ю. о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда и судебных расходов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

1. Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию правовым социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, закрепляет, что в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (часть 1 статьи 1, статья 7, часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации).

Право каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда признаётся одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений (абзац седьмой статьи 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Абзацем пятым части первой статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник имеет право в том числе на своевременную и в полном объёме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Данному праву работника в силу абзацев второго и седьмого части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации корреспондирует обязанность работодателя соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с названным

кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Часть первая статьи 56 Трудового кодекса Российской Федерации определяет трудовой договор как соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определённую этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Абзацем пятым части второй статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации к обязательным условиям, подлежащим включению в трудовой договор, отнесены условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты).

Частью первой статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. Один экземпляр трудового договора передается работнику, другой хранится у работодателя. Получение работником экземпляра трудового договора должно подтверждаться подписью работника на экземпляре трудового договора, хранящемся у работодателя.

Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключённым, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трёх рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, – не позднее трёх рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом (часть вторая статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью первой статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) – это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и

стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Тарифная ставка – фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определённой сложности (квалификации) за единицу времени без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат (часть третья статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации).

Оклад (должностной оклад) – фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат (часть четвертая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации).

Заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда (часть первая статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью второй статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Частью первой статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что при выплате заработной платы работодатель обязан извещать в письменной форме каждого работника: 1) о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период; 2) о размерах иных сумм, начисленных работнику, в том числе денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику; 3) о размерах и об основаниях произведённых удержаний; 4) об общей денежной сумме, подлежащей выплате.

Порядок исчисления заработной платы определён статьёй 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 188 Трудового кодекса Российской Федерации при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих работнику, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических

лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» содержатся разъяснения, являющиеся актуальными для всех субъектов трудовых отношений, о том, что при рассмотрении дел о взыскании заработной платы по требованиям работников, трудовые отношения с которыми не оформлены в установленном законом порядке, судам следует учитывать, что в случае отсутствия письменных доказательств, подтверждающих размер заработной платы, получаемой работниками, работающими у работодателя – физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя – субъекта малого предпринимательства, который отнесён к микропредприятиям, суд вправе определить ее размер исходя из обычного вознаграждения работника его квалификации в данной местности, а при невозможности установления размера такого вознаграждения – исходя из размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации (часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации, статья 133<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых нормативных положений и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что правовое регулирование оплаты труда работников направлено на создание всем без исключения гражданам благоприятных условий для реализации своих прав в сфере труда, включающих право каждого работающего на своевременную и в полном размере без какой бы то ни было дискриминации выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи. Заработная плата конкретного работника устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у работодателя системами оплаты труда, которые разрабатываются на основе требований трудового законодательства и должны гарантировать каждому работнику установление размера заработной платы на основе объективных критериев, отражающих квалификацию работника, характер и содержание его трудовой деятельности и условий её осуществления. Системы оплаты труда и системы премирования определяются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами и должны соответствовать трудовому законодательству и иным нормативным правовым актам, содержащим нормы трудового права. При выплате заработной платы работодатель обязан извещать в письменной форме каждого работника, в частности, о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период, об общей денежной сумме, подлежащей выплате.

Размер заработной платы работника в случае, если трудовые отношения между работником и работодателем не оформлены в установленном законом порядке (не заключён в письменной форме трудовой договор, не издан приказ о приёме на работу), может быть подтверждён письменными доказательствами о размере заработной платы такого работника, в случае отсутствия письменных доказательств, подтверждающих размер заработной платы работника, суд вправе определить её размер исходя из обычного вознаграждения работника его

квалификации в данной местности, а при невозможности установления размера такого вознаграждения – исходя из размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации.

Наряду с оплатой своего труда работник в рамках трудовых отношений получает иные выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами. К числу таких выплат статья 188 Трудового кодекса Российской Федерации относит, в частности, компенсацию за использование личного транспорта работника при исполнении им своей трудовой функции. По смыслу данной нормы работодатель обязан возмещать работнику расходы при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в интересах работодателя личного транспорта, то есть понесённые работником расходы должны быть сопряжены с выполнением поручений работодателя (или выполнением работником работы). Размер возмещения расходов работника определяется письменным соглашением, заключаемым с работодателем. При этом неоформление работодателем такого соглашения не может само по себе лишать работника права на возмещение понесённых расходов, если работодатель знал, что работник выполнял трудовую функцию, используя личный транспорт в интересах работодателя, и допускал это. Иное приводило бы к нарушению прав работника как собственника имущества на компенсацию расходов, связанных с использованием этого имущества в интересах работодателя.

Суды первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований Пахомова М.Ю. о взыскании с ООО ТД «Окна» задолженности по заработной плате за период с июля по декабрь 2020 г. и о взыскании транспортных расходов приведенные нормативные положения, регулирующие вопросы оплаты труда, а также возмещения расходов в случае использования личного имущества работника при исполнении им своей трудовой функции, не применили, вследствие чего не установили обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По данному делу юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учётом исковых требований Пахомова М.Ю. о взыскании с ООО ТД «Окна» задолженности по заработной плате и транспортных расходов, возражений ответчика относительно данных исковых требований и

регулирующих спорные отношения норм материального права являлись следующие обстоятельства:

– какие системы оплаты труда и премирования установлены в ООО ТД «Окна», имелась ли в штатном расписании ООО ТД «Окна» должность прораба-производителя работ и какой размер заработной платы был предусмотрен по этой должности, из каких частей состояла заработная плата по данной должности, какие условия по размеру и составу заработной платы предлагались ООО ТД «Окна» соискателям на рынке труда по должности прораба-производителя работ, в том числе при обращении в агентства по подбору персонала;

– извещался ли Пахомов М.Ю. работодателем при приёме на работу и в последующем в период работы о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период, об общей денежной сумме, подлежащей ему к выплате;

– соответствовал ли размер денежных средств, выплаченных работодателем Пахомову М.Ю. за спорный период, системам оплаты труда и премирования ООО ТД «Окна», сложности выполняемой им работы, количеству и качеству затраченного им труда, продолжительности его рабочего времени и обычному вознаграждению работника по должности прораба-производителя работ в г. Москве, если в штатном расписании работодателя отсутствовала такая должность;

– где находилось рабочее место Пахомова М.Ю., имела ли его работа в должности прораба-производителя работ разъездной характер, каким образом Пахомов М.Ю. добирался до места производства работ, была ли работа Пахомова М.Ю. связана с использованием его личного транспорта, понёс ли Пахомов М.Ю. расходы, связанные с использованием им в процессе осуществления трудовой деятельности своего личного транспорта в интересах работодателя.

Названные обстоятельства, имеющие значение для дела исходя из подлежащих применению норм права, в качестве юридически значимых определены не были, предметом исследования и оценки суда первой инстанции не являлись.

Вместо установления указанных юридически значимых обстоятельств судебные инстанции, удовлетворяя частично искивые требования Пахомова М.Ю. о взыскании задолженности по заработной плате за период с июля по декабрь 2020 г. в размере 6 521 руб. и отказывая в удовлетворении исковых требований Пахомова М.Ю. о взыскании транспортных расходов, сослались лишь на то, что истцом не представлено доказательств, с достоверностью позволяющих сделать вывод, что между сторонами была достигнута договорённость об ином размере оплаты труда, нежели 25 000 руб., а также на отсутствие доказательств несения Пахомовым М.Ю. транспортных расходов в связи с осуществлением им трудовой деятельности у ответчика, освободив от бремени доказывания работодателя, возложив его исключительно на работника Пахомова М.Ю., являющегося более слабой стороной в трудовом правоотношении. При этом судебными инстанциями не принято во внимание,

что трудовой договор между работодателем ООО ТД «Окна» и Пахомовым М.Ю. в письменной форме не заключался, каких-либо приказов в отношении Пахомова М.Ю. работодателем не издавалось, трудовые отношения работодателем оформлены не были, соответственно, в такой ситуации Пахомов М.Ю. не мог располагать документами, связанными с его трудовой деятельностью в ООО ТД «Окна».

Между тем Пахомов М.Ю. в исковом заявлении и уточнённом исковом заявлении указывал на то, что при приёме на работу в ООО ТД «Окна» на должность прораба-производителя работ он не был ознакомлен работодателем под роспись с какими-либо приказами. Заработная плата между сторонами была согласована в устной форме в размере 80 000 руб., в указанном размере она работодателем ему не выплачивалась, на банковскую карту Пахомова М.Ю. перечислялась заработная плата в размерах от 25 000 до 69 000 руб., о чём им были представлены соответствующие справки ПАО «Сбербанк» об операциях (т. 1, л.д. 42 – 48). Пахомов М.Ю. работал при большой нагрузке, ненормированном рабочем дне шесть дней в неделю, включая субботу, его работа в должности прораба-производителя работ носила разъездной характер, объекты, где производились работы, находились в основном в Московской области – в городе Химки. При таких условиях работы, являясь многодетным отцом и имея на иждивении троих детей и жену, он никогда бы не согласился работать за 25 000 руб. в месяц. Работодатель при приёме на работу обещал оплачивать ему расходы на топливо в размере 23 000 руб. ежемесячно, однако за всё время его работы оплатил только 5 000 руб.

В подтверждение размера заработной платы Пахомовым М.Ю. также в суд первой инстанции представлена распечатка с интернет-сайта по подбору персонала и поиску работы (hh) о том, что ООО ТД «Окна» разместило вакансии, в том числе на должность производителя работ, с предложением заработной платы для соискателей в размере от 100 000 до 120 000 руб. и с указанием о выплате к заработной плате бонусной части, компенсации горюче-смазочных материалов и услуг мобильной связи (т. 1, л.д. 155 – 159).

Доводам Пахомова М.Ю., приводимым в обоснование исковых требований о взыскании задолженности по заработной плате и транспортных расходов, а также представленным документам со стороны истца и ответчика суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статей 56, 67, 196 (о доказательствах и доказывании, об оценке доказательств) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежащей правовой оценки с учётом норм права, регулирующих спорные отношения, не дали.

Приведённые обстоятельства, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствуют о формальном подходе судебных инстанций к рассмотрению настоящего спора, касающегося трудовых прав работника, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, которые установлены статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и права Пахомова М.Ю. на справедливую и компетентную судебную защиту,

гарантированную каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Ввиду изложенного выводы судебных инстанций о частичном удовлетворении исковых требований Пахомова М.Ю. о взыскании задолженности по заработной плате и об отказе в удовлетворении его исковых требований о взыскании транспортных расходов являются неправомерными, сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

2. Пахомовым М.Ю. помимо исковых требований о взыскании задолженности по заработной плате и транспортных расходов было заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 300 000 руб.

Порядок и условия возмещения морального вреда работнику определены статьёй 237 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой моральный вред, причинённый работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В Трудовом кодексе Российской Федерации не содержится положений, касающихся понятия морального вреда и определения размера компенсации морального вреда. Такие нормы предусмотрены гражданским законодательством (статьи 151, 1099, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце четвёртом пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учётом объёма и характера причинённых работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Из изложенного следует, что работник имеет право на компенсацию морального вреда, причинённого ему нарушением его трудовых прав неправомерными действиями или бездействием работодателя. Определяя размер такой компенсации, суд не может действовать произвольно. При разрешении спора о компенсации морального вреда в связи с нарушением работодателем трудовых прав работника суду необходимо в совокупности оценить степень вины работодателя, его конкретные незаконные действия, соотнести их с объёмом и характером причинённых работнику нравственных или физических страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерность компенсации последствиям нарушения трудовых прав работника как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон.

При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили частично исковые требования Пахомова М.Ю. о компенсации морального вреда в размере 1 000 руб. Однако судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций в части определения размера подлежащей взысканию с работодателя в пользу Пахомова И.Ю. компенсации морального вреда не отвечают нормативным положениям, регулирующим вопросы компенсации морального вреда и определения ее размера, в системной взаимосвязи с нормами Трудового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 151, 1101) и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, поскольку судебные инстанции не привели мотивов и не обосновали, почему они пришли к выводу о том, что сумма 1 000 руб. является достаточной компенсацией Пахомову М.Ю. причинённых ему ответчиком нравственных страданий.

Судебные инстанции не учитывали значимость для Пахомова М.Ю. нематериальных благ, нарушенных ответчиком, а именно его права на труд, которое относится к числу фундаментальных неотчуждаемых прав человека и с реализацией которого связана возможность осуществления работником ряда других социально-трудовых прав, в частности права на справедливую оплату труда, на отдых, на социальное обеспечение в случаях, установленных законом, и др. Суды первой и апелляционной инстанций оставили без внимания, что характер и глубина нравственных страданий и переживаний работника Пахомова М.Ю. зависит от значимости для него прав, нарушенных работодателем, и от объёма таких нарушений, степени вины работодателя.

Суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства и имеющим значение для решения вопроса о размере компенсации морального вреда, причинённого Пахомову М.Ю. вследствие нарушения работодателем его трудовых прав, в частности, таким как: работодатель на протяжении всего периода работы Пахомова М.Ю. в должности прораба-производителя с июля по декабрь 2020 г. трудовые отношения с ним не оформлял в соответствии с требованиями трудового законодательства, не производил за работника Пахомова М.Ю. начисление и уплату страховых взносов в соответствующие фонды и обязательных платежей в налоговый орган, продолжительное время нарушал трудовые права Пахомова М.Ю.

При определении размера компенсации морального вреда суды первой и апелляционной инстанций не дали правовой оценки доводам Пахомова М.Ю. о том, что незаконными действиями работодателя (неоформление трудовых отношений, неполная выплата заработной платы, невыплата компенсации транспортных расходов) ему причинён моральный вред, выразившийся в его моральном и психологическом угнетении, ухудшении состояния здоровья (повышение давления, появление бессонницы на фоне стресса). Ввиду незаключения работодателем длительное время с Пахомовым М.Ю. трудового договора сильные переживания испытывала его жена, поскольку в отсутствие

необходимых документов она не смогла оформить льготы на детей, по этому поводу в семье неоднократно происходили ссоры, что причиняло глубокие страдания Пахомову М.Ю.

Исходя из приведённого выше выводы судов первой и апелляционной инстанций о размере взыскиваемой в пользу Пахомова М.Ю. суммы компенсации морального вреда в размере 1 000 руб. не основаны на законе, так как в нарушение норм материального права об основаниях, принципах и критериях определения размера компенсации морального вреда не мотивированы, в судебных постановлениях не приведены доводы в обоснование размера присуждённой истцу компенсации морального вреда со ссылкой на какие-либо доказательства, что не отвечает требованиям, предъявляемым положениями статей 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к судебным постановлениям судов первой и апелляционной инстанций соответственно.

3. Удовлетворяя частично искивые требования Пахомова М.Ю. о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции счёл возможным взыскать судебные расходы в размере 7 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (абзац пятый статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом искивых требований, а ответчику пропорционально той части искивых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1) разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Таким образом, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Взыскивая в пользу Пахомова М.Ю. судебные расходы на оплату услуг представителя в меньшем размере (7 000 руб.), чем им было заявлено (15 000 руб.), суд первой инстанции в нарушение пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 не привёл мотивов, по которым признал заявленный Пахомовым М.Ю. к взысканию с ответчика размер судебных расходов не соответствующим балансу интересов сторон, не отвечающим принципам разумности и справедливости, степени сложности дела, не выяснил, какие цены обычно устанавливаются за аналогичные юридические услуги при сравнимых обстоятельствах в г. Москве (представительство по гражданским делам – трудовым спорам).

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции не устранены.

Из материалов дела видно, что в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции Пахомов М.Ю. приводил доводы о том, что суд первой инстанции существенно снизил заявленную им сумму судебных расходов (15 000 руб.) на оплату услуг представителя (адвоката Торчигина Д.С.) и не принял во внимание объём выполненной представителем работы (составление заявления об устранении недостатков в порядке статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с приложением необходимых документов, участие во всех судебных заседаниях суда первой инстанции) при отсутствии в материалах дела доказательств того, что понесённые им судебные расходы на оплату услуг представителя носят чрезмерный характер.

Суд апелляционной инстанции в нарушение положений пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал доводам Пахомова М.Ю. правовой оценки, исходя из положений норм права, подлежащих применению при рассмотрении данного заявления, тем самым не совершил необходимых действий для установления обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о размере подлежащих взысканию в пользу Пахомова М.Ю. судебных расходов.

С учётом изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о частичном удовлетворении в размере 7 000 руб. в порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявления Пахомова М.Ю. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя являются незаконными, не основанными на нормах процессуального закона.

4. Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Пахомова М.Ю. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из приведённого выше обжалуемые судебные постановления в части отказа в удовлетворении исковых требований Пахомова М.Ю. к ООО ТД «Окна» о взыскании транспортных расходов и в части определения размера подлежащих взысканию с ответчика в пользу Пахомова М.Ю. задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда и судебных расходов на оплату услуг представителя нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Пахомова М.Ю., что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить иски о взыскании задолженности по заработной

плате, транспортных расходов, компенсации морального вреда и судебных расходов на оплату услуг представителя на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Останкинского районного суда г. Москвы от 3 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2022 г. по делу № 2-1378/2021 Останкинского районного суда г. Москвы в части отказа в удовлетворении исковых требований Пахомова Михаила Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью Торговому дому «Окна» о взыскании транспортных расходов и в части определения размера подлежащих взысканию с общества с ограниченной ответственности Торгового дома «Окна» в пользу Пахомова Михаила Юрьевича задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда и судебных расходов на оплату услуг представителя отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Останкинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи

