



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-1001

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 декабря 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Раенгулова Алишера Булатовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в отставке Раенгулова Алишера Булатовича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 1 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), частью 2 статьи 222 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 сентября 2022 г. (далее также – решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Салехардского городского суда Ямало-

Ненецкого автономного округа в отставке Раенгулова Алишера Булатовича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 1 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), частью 2 статьи 222 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Раенгулов А.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, так как оно принято с нарушением процедуры рассмотрения представления и его права на личное участие в заседании Коллегии, а также ввиду неустановления и недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дачи согласия на возбуждение уголовного дела. Полагает, что объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ему деяний, на рассмотрение Коллегии представлено не было, а его ходатайство об отложении заседания в связи с необходимостью дополнительного времени на ознакомление с представленными материалами было отклонено неправомерно, поскольку срок менее суток является недостаточным для изучения данных материалов в объеме семи томов и подготовки возражений.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просили в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Раенгулов А.Б., извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Участвовавшая в судебном заседании посредством видеоконференц-связи представитель административного истца Иванова Н.Я. в судебном заседании поддержала заявленное требование и просила его удовлетворить.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзина Т.Е. не признала административный иск, поддержав изложенные в письменных возражениях доводы.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Тимофеев Д.И., принимавший участие в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи, просил в удовлетворении требований отказать.

Выслушав объяснения представителя административного истца, возражения представителей Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации

Федерации, оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-12169/22, Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 203 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Раенгулов А.Б., [REDACTED] года рождения, назначен на должность судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Решением квалификационной коллегии судей Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 апреля 2021 г. его полномочия судьи прекращены с 30 апреля 2021 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об уходе в отставку.

1 августа 2022 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в отставке Раенгулова А.Б. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 1 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ),

частью 2 статьи 222 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) УК РФ.

В представлении, основанном на результатах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, по материалам, выделенным из уголовного дела № [REDACTED], возбужденного по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 222, частью 2 статьи 223, частью 2 статьи 223, частью 2 статьи 223, частью 1 статьи 223 УК РФ, в отношении Раенгулова Т.Б., указано на получение достаточных данных о незаконном изготовлении судьей Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в отставке Раенгуловым А.Б. огнестрельного оружия, его основных частей, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также о незаконном изготовлении боеприпасов и незаконных приобретении, хранении, перевозке и ношении им же огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

В подтверждение данных выводов к представлению приложены копии материалов проверки № 24 в семи томах.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в отставке Раенгулова А.Б., содержатся в показаниях допрошенных по указанному уголовному делу свидетелей В [REDACTED], М [REDACTED], Ч [REDACTED], Р [REDACTED] протоколах опроса Р [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED] объяснениях У [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED], Ф [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Ш [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED], протоколе очной ставки, заключениях баллистических, химических, фоноскопических, взрывотехнической судебных экспертиз, протоколах обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, протоколах осмотра аудиозаписей, предметов (документов), протоколах выемки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в отставке Раенгулова А.Б. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона

от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 1 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), частью 2 статьи 222 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи в отставке Раенгулова А.Б., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей, Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, Раенгуловым А.Б. и его представителем в административном иске не приведено и в ходе настоящего судебного разбирательства не установлено.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Приведенные административным истцом доводы об отсутствии объективных доказательств, подтверждающих совершение инкриминируемых ему действий, не опровергают выводов Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении его права на представление возражений, замечаний и доказательств в обоснование своей позиции по рассматриваемому вопросу, в том числе непосредственно участвовать в заседании Коллегии и давать пояснения, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

В соответствии со статьей 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи,

извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-12169/22, производство по поступившему в квалификационную коллегия судей представлению начато 8 сентября 2022 г.

Рассмотрение представления назначено на 20 сентября 2022 г., о чем Раенгулов А.Б. надлежащим образом извещен 9 сентября 2022 г., копию представления получил 12 сентября 2022 г., возражений не представил.

19 сентября 2022 г. в аппарате ВККС РФ представитель Раенгулова А.Б. адвокат Кунаев Д.С. ознакомился с представленными Следственным комитетом Российской Федерации материалами проверки № 24 в семи томах в полном объеме, произвел их фотокопирование (материал № ВКК-12169/22, л. 46).

19 сентября 2022 г. в ВККС РФ поступило ходатайство Раенгулова А.Б. об отложении рассмотрения представления в связи с необходимостью дополнительного времени на ознакомление с представленными Следственным комитетом Российской Федерации материалами для представления возражений. Указанное ходатайство было рассмотрено в заседании, в его удовлетворении отказано. Коллегия единогласно решила рассмотреть представление в отсутствие Раенгулова А.Б., что отражено в протоколе заседания ВККС РФ от 20 сентября 2022 г. (материал № ВКК-12169/22, л. 50–54).

Таким образом, ВККС РФ вправе была рассмотреть представление без участия Раенгулова А.Б. в заседании 20 сентября 2022 г.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, Коллегия признала причину неявки Раенгулова А.Б. неуважительной.

Учитывая сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и непредставление документов, подтверждающих невозможность участия Раенгулова А.Б. в заседании Коллегии, доводы административного искового заявления о том, что ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении указанного ходатайства, являются несостоятельными.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в его отсутствие не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого административным истцом решения о неучастии в заседании Коллегии. При этом Раенгулов А.Б. имел возможность реализовать свои права на рассмотрение представления с участием

полномочного представителя. В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в случае присутствия Раенгулова А.Б. на заседании Коллегии, не указаны.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Раенгулова А.Б. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовало 19, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 сентября 2022 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Раенгулова Алишера Булатовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в отставке Раенгулова Алишера Булатовича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 2 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 192-ФЗ), частью 1 статьи 223 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), частью 2 статьи 222 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов