



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 98-П22

г. Москва

23 ноября 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам Михлик М.С. и Михлика Я.С. на приговор Ингодинского районного суда г.Читы Забайкальского края от 26 сентября 2019 г., по которому

Михлик Мария Сергеевна, [REDACTED]
несудимая,

осуждена: по п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей, по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 130 000 рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 14 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Михлик Ярослав Сергеевич,
несудимый,

осужден: по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей, по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 13 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом решена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 29 мая 2020 г. приговор в отношении Михлик М.С. и Михлика Я.С. изменен: уточнены указания в его описательно-мотивировочной части инициалов Михлик М.С., а также о том, что она осуждена по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, а не по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ; уточнены на листе 12 приговора при описании преступного деяния инициалы Михлика Я.С., исключены указания о том, что при назначении наказания учитывались отягчающие обстоятельства и об уничтожении вещественных доказательств - банковских карт в количестве 5 штук и сим-карт в количестве 9 штук; назначенное Михлик М.С. наказание по п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ смягчено до 9 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 90 000 рублей, по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ - до 8 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 60 000 рублей, по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ - до 12 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 140 000 рублей, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ - до 11 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей; назначенное Михлику Я.С. наказание по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ смягчено до 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ - до 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Михлик М.С. назначено 14 лет 2 месяца лишения свободы со штрафом в размере 250 000 рублей, Михлику Я.С. - 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей; отбывание лишения свободы назначено Михлик М.С. в исправительной колонии общего режима, Михлику Я.С. - в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Михлик М.С. и Михлика Я.С. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. приговор Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 26 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 29 мая 2020 г. в отношении Михлик М.С. и Михлика Я.С. оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2021 г. приговор Ингодинского районного суда г.Читы Забайкальского края от 26 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 29 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. в отношении Михлик М.С. и Михлика Я.С. изменены, их действия в части незаконного сбыта наркотических средств, изъятых 30 октября 2017 года в [REDACTED]

[REDACTED] переквалифицированы с п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой Михлик М.С. назначено 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, Михлику Я.С. - 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 80 000 рублей; смягчено наказание по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (преступление, совершенное в период с 20 июля по 30 октября 2017 г.) Михлик М.С. до 10 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 120 000 рублей, Михлику Я.С. - до 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей; в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ Михлик М.С. по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1, п. «г» ч.4 ст.228.1, п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима; Михлику Я.С. по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний - 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении Михлик М.С. и Михлика Я.С. оставлены без изменения.

В надзорных жалобах осужденные Михлик М.С. и Михлик Я.С. просят об отмене судебных решений и прекращении уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалоб, послужившие основанием передачи надзорных жалоб с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., осужденных Михлик М.С. и Михлика Я.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Михлик М.С. и Михлик Я.С. осуждены (с учетом изменений) за незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона с использо-

ванием электронных сетей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона с использованием электронных сетей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, за незаконный сбыт наркотического средства - N-метилэфедрона с использованием электронных сетей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Кроме того, Михлик М.С. осуждена за незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона с использованием электронных сетей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, и за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона с использованием электронных сетей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступления совершены в период с января по 12 декабря 2017 года в г.Чите Забайкальского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах:

- осужденная Михлик М.С. указывает, что нижестоящими судами не рассмотрены ее доводы о нарушении требований ст.240 УПК РФ в связи с использованием в приговоре показаний свидетелей Б [] Я [] Ш [] на предварительном следствии, которые не исследованы в судебном заседании, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации ухудшено ее положение, поскольку действия по факту от 30 октября 2017 г. квалифицированы как два преступления, при этом назначено наказание за преступление, за которое она не осуждена по приговору, и количество наркотического средства, изъятого по ул.Островской в г.Чите, не образует крупный размер, что не позволяет квалифицировать преступление по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ. Кроме того, заявляет об отсутствии у правоохранительного органа оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, о недопустимости собранных по уголовному делу доказательств, в том числе результатов оперативно-розыскных мероприятий, об игнорировании судом ходатайств стороны защиты о недопустимости доказательств, о неправильной оценке показаний свидетелей, в частности, Д [] П [] В [] Х [] а также заключений экспертов, о нарушении прав подозреваемых при производстве обыска в квартире 12 декабря 2017 г. и принятии следователем решения о соединении уголовных дел, о несоблюдении судом при постановлении приговора требований ст.ст.73, 252, 307 УПК РФ, об отсутствии в приговоре доказательств получения осужденными незаконных доходов, что могло бы указывать на наличие у них корыстных побуждений, а

также мотивов, обосновывающих назначение дополнительного наказания в виде штрафа;

- осужденный Михлик Я.С. заявляет, что вывод суда о его виновности, в том числе в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, основан на недопустимых доказательствах, в основу приговора положены доказательства, которые не исследовались в ходе судебного разбирательства, в частности, показания свидетелей Д [] и Б [] при этом содержание их показаний не соответствуют протоколу судебного заседания, использование осужденными автомобиля «Тойота Премио» не подтверждено фактическими данными и доказательствами, при соединении следователем уголовных дел в одно производство допущено нарушение его прав, получение им доходов от преступной деятельности не доказано, при решении вопроса о назначения дополнительного наказания в виде штрафа в приговоре не приведено конкретных мотивов. Михлик Я.С. также полагает, что при пересмотре приговора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации ему дополнительно вменено преступление и назначено новое наказание по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой он не был осужден, при этом квалификация его действий по п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ не соответствует закону, поскольку количество наркотического средства (0,410 гр.) не образует крупный размер.

В судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации осужденные поддержали доводы, приведенные ими в надзорных жалобах, при этом Михлик М.С. просила об отмене судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорные жалобы подлежащими частичному удовлетворению.

Доводы Михлик М.С. и Михлика Я.С., аналогичные тем, которые приведены в надзорных жалобах, в частности, об отсутствии у правоохранительного органа оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий, о недопустимости доказательств, которые использовались в приговоре при обосновании виновности осужденных, о нарушении в ходе судебного разбирательства требований ст.ст.73, 240, 252, 259, 271 УПК РФ, неоднократно проверялись, в том числе, судами апелляционной и кассационных инстанций, которыми признаны необоснованными.

Данных о том, что судами не были учтены какие-либо доводы или обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия правильного решения, не установлено.

Оценка доводов и мотивированные ответы на них, приведенные в судебных решениях, соответствуют закону и фактическому содержанию материалов уголовного дела. Сомневаться в их правильности и обоснованности оснований не имеется.

Вопрос об использовании в доказывании виновности осужденных результатов оперативно-розыскных мероприятий, представленных следователю органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, решен судом исходя из того, что они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Нарушений прав Михлик М.С. и Михлика Я.С. при производстве обыска их жилища не выявлено. Судом установлено, что обыск жилища проводился 12 декабря 2017 г. на основании судебного решения, с участием Михлик М.С. и Михлика Я.С., которые не заявляли о том, что наркотическое средство, изъятное в ходе обыска, «подброшено». Отказ от подписания протокола, соответствующего требованиям закона, в котором отражены, в частности, сведения о разъяснении прав участвовавшим в обыске лицам, не влечет ничтожность этого доказательства.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что Михлик Я.С., управляя автомобилем «Тойота Премио», подвозил Михлик М.С. к местам «закладок» наркотического средства, после чего во время размещения последней наркотического средства в тайниках наблюдал за окружающей обстановкой.

Мотивы, приведенные судом в опровержение доводов Михлика Я.С., заявлявшего об отсутствии у него навыков управления автомобилем, а также удостоверения на право управления транспортным средством, в приговоре аргументированы.

Нарушений прав Михлик М.С. и Михлика Я.С. в ходе досудебного производства, связанных с процедурой принятия следователем на основании ст.153 УПК РФ решения о соединении в одном производстве нескольких уголовных дел, которые бы повлияли на вынесение судом законного и обоснованного приговора, не установлено.

Приговор соответствует требованиям закона, предъявляемым к его содержанию, в том числе ст.307 УПК РФ. Приведенные судом доказательства, на которых основаны выводы, в том числе по вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ, оценены с учетом правил ст.88 УПК РФ. Также приведены мотивы, обосновывающие назначение Михлик М.С. и Михлику Я.С. дополнительного наказания в виде штрафа. В частности, помимо характера, степени общественной

опасности преступлений и других обстоятельств, указанных в ч.3 ст.60 УК РФ, которые учитывались при назначении наказания, судом приняты во внимание материальное положение каждого из виновных, отсутствие иждивенцев и состояние здоровья.

Таким образом, оснований для отмены приговора и последующих судебных решений, о чем содержится просьба в надзорных жалобах Михлик М.С. и Михлика Я.С. не имеется.

Вместе с тем судебные решения в отношении осужденных подлежат изменению.

Согласно ч.1 ст.412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Михлик М.С. и Михлик Я.С. осуждены (с учетом изменений приговора), в том числе, за покушение на незаконный сбыт наркотического средства и за незаконный сбыт наркотического средства в г.Чите в период с 20 июля по 30 октября 2017 г. с использованием электронных сетей и информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Как усматривается из приговора, Михлик М.С. и Михлик Я.С., являясь супругами, во исполнение предварительного сговора между собой, а также с неустановленным лицом на незаконный сбыт наркотического средства - производного N-метилэфедрона посредством использования электронных сетей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в период с 20 июля по 30 октября 2017 г., действуя совместно и в соответствии с распределением ролей, забрали из тайника наркотическое средство, которое Михлик М.С. расфасовывала на дозы.

30 октября 2017 г. Михлик М.С. и Михлик Я.С. в г.Чите, передвигаясь на автомашине «Тойота Премио» под управлением последнего, не зная, что в отношении них проводится оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение», сделали закладки наркотического средства - производного N-метилэфедрона в количестве 2,364 грамма, упакованного в 7 полимерных пакетиков, которое разместили в 6-ти тайниках. Затем Михлик М.С. посредством использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и электронных сетей «[REDACTED]» и «[REDACTED]» направила отчет с описанием мест закладок неустановленному соучастнику, ожидавшему обращений приобретателей наркотического средства.

В тот же день сотрудниками УНК УМВД России по Забайкальскому краю в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия был выявлен факт приобретения В [] и Х [] в одном из тайников наркотического средства - производного N-метилэфедрона в количестве 0,410 гр., а наркотическое средство, размещенное в других тайниках, было изъято сотрудниками правоохранительного органа при производстве осмотров мест происшествий.

Исходя из этих обстоятельств, установленных судом первой инстанции, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации действия осужденных в последнем случае (когда наркотическое средство было изъято сотрудниками правоохранительного органа в ходе осмотров мест происшествий) пере kvalificированы с п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ.

При этом в кассационном определении приведено надлежащее обоснование принятого решения, которое, вопреки доводам в надзорных жалобах осужденных, не повлекло нарушение требований ст.252 УПК РФ, а также ухудшение их положения.

Действия Михлик М.С. и Михлика Я.С. по факту незаконного сбыта наркотического средства - производного N-метилэфедрона в количестве 0,410 гр., изъятого сотрудниками УНК УМВД России по Забайкальскому краю при задержании В [] и Х [] после приобретения ими наркотического средства (извлечения из тайника по ул.Островской, 10 в г.Чите) обоснованно расценены, в том числе судом кассационной инстанции, как оконченное преступление.

Однако квалификацию содеянного ими в этой части по признаку, предусмотренному п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, то есть «в крупном размере», нельзя признать правильной.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не учтено, что количество указанного наркотического средства (0,410 грамма), незаконно сбытого в период с 20 июля по 30 октября 2017 г. посредством его размещения в тайнике по ул.Островской, 10 в г.Чите, не образует крупный размер.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» размер наркотического средства - производного N-

метилэфедрона в количестве 0,410 грамма является значительным (не превышает 1 грамма).

Уголовная ответственность за незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием электронных сетей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, предусмотрена п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, санкция которой, по сравнению с санкцией ч.4 ст.228.1 УК РФ, более мягкая.

Таким образом, поскольку при квалификации указанных действий осужденных допущено существенное нарушение (неправильное применение) уголовного закона, повлиявшее на исход дела, приговор и последующие судебные решения в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ подлежат изменению, действия Михлик М.С. и Михлика Я.С. по факту незаконного сбыта наркотического средства - производного N-метилэфедрона в количестве 0,410 гр. в период с 20 июля по 30 октября 2017 г. - переквалификации с п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

При назначении каждому из них наказания Президиум Верховного Суда Российской Федерации учитывает требования ст.60 УК РФ и обстоятельства, указанные в приговоре, а при назначении окончательного наказания также требования ч.3 ст.69 УК РФ.

По приговору суда в срок отбывания осужденными наказания зачтено время содержания под стражей с 13 декабря 2017 г. до вступления приговора в законную силу.

Между тем из материалов уголовного дела усматривается, что фактически они были задержаны по подозрению в совершении преступления 12 декабря 2017 года.

Исходя из положений ст.72 УК РФ, в срок лишения свободы засчитывается период со дня фактического задержания до вступления приговора суда в законную силу.

Поэтому, проверив уголовное дело в этой части в соответствии с ч.1 ст.412.12 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что необходимо зачесть Михлик М.С. и Михлику Я.С. в срок лишения свободы день фактического задержания по подозрению в совершении преступления - 12 декабря 2017 г. с учетом правил ч.3 ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ).

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.7 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Ингодинского районного суда г.Читы Забайкальского края от 26 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 29 мая 2020 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2021 г. в отношении **Михлик Марии Сергеевны и Михлика Ярослава Сергеевича** изменить, действия каждого по факту незаконного сбыта наркотического средства в период с 20 июля по 30 октября 2017 г. переквалифицировать с п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой Михлик М.С. назначить 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, Михлику Я.С. - 9 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 60 000 рублей.

Михлик М.С. на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1, п. «а» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1, п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 13 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере 180 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Михлику Я.С. на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1, п.п. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 10 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 90000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть Михлик М.С. и Михлику Я.С. в срок лишения свободы день фактического задержания по подозрению в совершении преступления - 12 декабря 2017 г. с учетом правил ч.3 ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ).

В остальной части судебные решения в отношении Михлик М.С. и Михлика Я.С. оставить без изменения.

Председательствующий

