

установила:

согласно заключению Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 13 декабря 2021 г. (далее – Заключение) кандидатом на должность председателя Севастопольского городского суда рекомендован Бабич В.В. Кандидаты Брыкало Т.В., Жилыева О.И., Степанова Ю.С. не набрали необходимого для рекомендации на вакантную должность количества голосов членов Коллегии.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 июня 2022 г. (далее – Решение) оставлено без удовлетворения ходатайство Брыкало Т.В. об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам Заключения и о рекомендации её кандидатом на должность председателя Севастопольского городского суда (далее – Ходатайство).

Брыкало Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании Решения незаконным, ссылаясь на то, что имеются основания для пересмотра Заключения по вновь открывшимся обстоятельствам. По её мнению, Заключение принято без должного выяснения и оценки всех обстоятельств работы бывшего заместителя председателя Севастопольского городского суда Бабича В.В., который вносил заведомо ложные данные в статистический отчёт о работе суда; не в полном объёме опубликовывал судебные акты; скрывал действительные даты опубликования судебных актов; являясь председателем Совета судей города Севастополя, участвовал в формировании квалификационной коллегии судей субъекта с нарушением федерального законодательства. Кроме того, указала, что Бабич В.В. уклонился от прохождения воинской службы в связи с наличием заболевания, что не препятствовало ему впоследствии работать в органах налоговой полиции и на должности судьи.

В письменных возражениях ВККС РФ, считая оспариваемое решение законным и обоснованным, просила в удовлетворении административного искового заявления отказать.

Брыкало Т.В. и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления Брыкало Т.В. отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней административный истец просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт, которым удовлетворить её административный иск в полном объёме, а именно: Решение и Заключение отменить, рекомендовать Брыкало Т.В. на должность председателя Севастопольского городского суда; признать не действующим подпункт «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 14 июля 2022 г. № 450 «О назначении судей

федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Ростовской области» (далее также – Указ) в части назначения на должность председателя Севастопольского городского суда Бабича В.В.

Считает, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, неправильно установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Так, в нарушение пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» судья отказал ей в удовлетворении ходатайства о доступе к материалам дела в электронном виде, из-за чего с материалами дела она не ознакомлена. Лично прибыть для ознакомления с делом не имела возможности в связи со смертью отца и приостановлением полётов из города Симферополя, в котором она проживает. Считает, что приведённые доводы являются безусловным основанием для отмены судебного акта.

В суд апелляционной инстанции административный истец и представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Брыкало Т.В. просила рассмотреть апелляционную жалобу в её отсутствие.

ВККС РФ в письменном отзыве на апелляционную жалобу указала, что административным истцом не приведены факты, которые не были известны Коллегии и могли бы служить основанием для пересмотра Заключения, просила апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, рассмотрев дело в отсутствие её представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об органах судейского сообщества) квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Из приведённых законоположений суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не

могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Пунктом 1 статьи 14 Федерального закона об органах судейского сообщества предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Статьёй 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., предусмотрено, что решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4).

Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Отказывая Брыкало Т.В. в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции обоснованно согласился с выводом ВККС РФ о том, что вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр Заключения согласно статье 20 Федерального закона об органах судейского сообщества, по настоящему административному делу отсутствуют, а приведённые доводы не являются обстоятельствами, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое Коллегией решение.

Так, из материала Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № 7739/22 следует, что информация о предполагаемых нарушениях при формировании состава квалификационной коллегии судей субъекта, указанная в Ходатайстве, ранее неоднократно передавалась Брыкало Т.В. на рассмотрение в Совет судей Российской Федерации, а также ВККС РФ. На жалобы она получила ответы, в том числе письмо ВККС РФ от 28 сентября 2020 г. № ВКК11937/20 (материалы ВККС РФ т. 1, л.д. 166–170). Таким образом, данные сведения были известны ВККС РФ ещё до принятия Заключения, следовательно, не являются вновь открывшимися обстоятельствами.

Принимая Решение, ВККС РФ указала, что Заключение основано в том числе на оценке данных относительно уровня профессиональной подготовки,

стажа и опыта работы претендента, которая, как и решение вопроса о рекомендации на вакантную должность председателя суда, является исключительной компетенцией квалификационной коллегии судей.

Несогласие административного истца с результатом оценки не свидетельствует о наличии вновь открывшихся обстоятельств.

В судебном заседании суда первой инстанции также было рассмотрено заявление Брыкало Т.В. об изменении предмета спора, в котором она дополнительно к основному требованию просила отменить Заключение и подпункт «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 14 июля 2022 г. № 450 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Ростовской области» в части назначения на должность председателя Севастопольского городского суда Бабича В.В.

Поскольку часть 1 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не предоставляет административному истцу право одновременно изменить основание и предмет административного иска, суд обоснованно отказал в принятии названного заявления, дополнительно разъяснив, что Указ в оспариваемой части является ненормативным правовым актом, не имеющим непосредственного отношения к правам и законным интересам Брыкало Т.В., в связи с чем такое требование не может быть принято к производству суда по пункту 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кроме того, Брыкало Т.В. уже обращалась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором оспаривала Указ в названной части. Вступившим в законную силу определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2022 г. № АКПИ22-865 в принятии данного заявления отказано. В силу части 3 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отказ административному истцу в принятии административного искового заявления препятствует повторному обращению в суд с таким административным исковым заявлением.

Вывод суда первой инстанции о том, что, обращаясь с заявлением о пересмотре Заключения по вновь открывшимся обстоятельствам, Брыкало Т.В., по существу, приводит фактическое и правовое обоснование незаконности этого заключения в части рекомендации Бабича В.В., подтверждается дополнением к апелляционной жалобе, содержащим прямое указание на то, что как в первоначальном требовании, так и в изменённом административный истец ссылается на незаконность Заключения, поскольку оно принято без должного выяснения обстоятельств работы претендента на должность Бабича В.В. (лист 14 дополнения к апелляционной жалобе).

Однако, как верно отмечено в обжалуемом решении, само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств

дела и их правовым обоснованием не может повлечь пересмотр Заключения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд первой инстанции правильно установил, что Решение принято с учётом полномочий ВККС РФ, определённых в статье 17 Федерального закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, при этом из 27 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, единогласно проголосовавших за принятие оспариваемого решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 1 июня 2022 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

С учётом изложенного административное исковое заявление Брыкало Т.В. правомерно оставлено судом без удовлетворения.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не дал оценку доводам, указанным в административном исковом заявлении, касающихся деятельности бывшего заместителя председателя Севастопольского городского суда Бабица В.В., не является основанием для отмены судебного решения, поскольку такие доводы не имеют правового значения при выяснении наличия вновь открывшихся обстоятельств по настоящему делу.

Указание в апелляционной жалобе на нарушение судьёй первой инстанции пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» при отказе в удовлетворении ходатайства Брыкало Т.В. о предоставлении ей материалов дела в электронном виде, несостоятельно. Согласно пункту 17 названного постановления суд обязан направить документы из материалов дела в электронном виде при наличии технической возможности. Ввиду того что производство по настоящему делу в электронном виде не велось, направить административному истцу материалы дела в электронном виде не представлялось возможным.

Довод апелляционной жалобы о том, что Брыкало Т.В. в связи с названным обстоятельством не смогла ознакомиться с материалами дела, не свидетельствует о незаконности обжалуемого решения, поскольку она могла воспользоваться услугами представителя, а также не возражала против рассмотрения административного искового заявления в её отсутствие. По ходатайству Брыкало Т.В. рассмотрение административного дела по её административному иску откладывалось судом первой инстанции с 8 сентября на 12 сентября 2022 г.

Утверждение о несвоевременном извещении административного истца об изготовлении протокола судебного заседания не влияет на законность решения суда. Согласно правовой позиции Конституционного Суда

Российской Федерации установленный законом срок, в течение которого лицо, участвующее в деле, должно принять решение об оспаривании протокола, направленный на стабильность и определённую процессуальную правоотношений. Данное регулирование не препятствует суду в порядке, предусмотренном статьёй 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, восстановить пропущенный процессуальный срок, если причины его пропуска будут признаны судом уважительными. Кроме того, участники административного судопроизводства вправе изложить своё отношение к содержащимся в протоколе сведениям в жалобах в вышестоящие судебные инстанции (определение от 31 марта 2022 г. № 535-О).

В материалах дела отсутствует ходатайство административного истца о восстановлении процессуального срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания. Описка, которая допущена в протоколе при написании номера административного дела, исследованного судом в судебном заседании, на что указывает Брыкало Т.В. в дополнении к апелляционной жалобе, является технической ошибкой в бумажной версии протокола, что подтверждается аудиопротokolом судебного заседания суда первой инстанции, в котором назван верный номер обозреваемого дела – АКПИ22-631.

Ссылка на то, что обжалуемым решением нарушено право административного истца на доступ к правосудию, несостоятельна. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 629-О, от 24 июня 2021 г. № 1351-О и др.).

Иные доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней не могут быть проверены в апелляционном порядке, так как фактически направлены на обжалование Заключения и проверку правильности оценки деятельности претендента на должность Бабича В.В., что не является предметом судебного исследования по настоящему делу.

Требования апелляционной жалобы принять решение о рекомендации Брыкало Т.В. на должность председателя Севастопольского городского суда, признать не действующим подпункт «а» пункта 1 Указа в части назначения на должность председателя Севастопольского городского суда Бабича В.В. не подлежат рассмотрению в апелляционной инстанции в силу части 3 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Обжалуемое решение принято на основании верного применения норм материального и процессуального законодательства, обстоятельства,

имеющие правовое значение для справедливого разрешения данного дела, установлены судом правильно, всем им дана надлежащая оценка.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для отмены решения, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Брыкало Татьяны Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Ю.В. Ситников

Д.В. Тютин