



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ22-28-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к Алексееву Захару Александровичу о возмещения ущерба в порядке регресса

по кассационной жалобе Алексеева Захара Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Алексеева З.А. Фица А.В., действующего по доверенности от 6 мая 2022 г. № [REDACTED], поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах», страховая компания) обратилось в суд с иском к Алексееву З.А. о взыскании в порядке регресса выплаченного страхового

возмещения в размере 220 583,45 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 5 405,83 руб.

В обоснование требований страховая компания ссылалась на то, что 25 мая 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Алексева З.А., управлявшего транспортным средством «Nissan Laurel», был поврежден принадлежащий Павлюкову О.В. мотоцикл «Yamaha YZF-R1».

В порядке прямого возмещения ущерба Павлюков О.В. обратился с заявлением о наступлении страхового случая в СПАО «Ингосстрах», которое произвело выплату страхового возмещения в размере 220 583,45 руб.

Поскольку ПАО СК «Росгосстрах» возместило страховой компании потерпевшего выплаченное страховое возмещение, оно полагало, что имеет право регрессного требования к Алексеву З.А. как лицу, не включенному в число водителей, допущенных к управлению транспортным средством «Nissan Laurel», на основании подпункта «д» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Решением Арсеньевского городского суда Приморского края от 20 августа 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Алексева З.А. ставится вопрос об отмене судебных постановлений апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 августа 2022 г. Алексеву З.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 17 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 8 февраля 2020 г. Алексеев З.А. приобрел у Ермаковой И.Ф. на основании договора купли-продажи автомобиль «Nissan Laurel».

25 мая 2020 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием указанного автомобиля под управлением Алексеева З.А. и мотоцикла «Yamaha YZF-R1», принадлежащего на праве собственности Павлюкову О.В., под управлением Шляхова И.И.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Алексеев З.А., предъявивший страховой полис серии [REDACTED] № [REDACTED] о страховании гражданской ответственности в АО «АльфаСтрахование».

Гражданская ответственность Павлюкова О.В. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в СПАО «Ингосстрах».

Согласно акту о страховом случае от 20 июля 2020 г. СПАО «Ингосстрах» признало данное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, Павлюкова О.В. – потерпевшим, Алексеева З.А. – причинителем вреда. При этом в сведениях о страховом полисе указаны серия [REDACTED] № [REDACTED] полиса, выданного ПАО СК «Росгосстрах» предыдущему владельцу транспортного средства Ермаковой И.Ф.

СПАО «Ингосстрах» произвело выплату страхового возмещения по заявлению Павлюкова О.В. в размере 220 583,45 руб.

Платежным поручением от 15 сентября 2020 г. № 2409 ПАО СК «Росгосстрах» перечислило СПАО «Ингосстрах» указанную денежную сумму.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Алексева З.А. как владельца автомобиля «Nissan Laurel» была застрахована в АО «АльфаСтрахование», а следовательно, не имеется оснований для применения положений, предусмотренных подпунктом «д» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО.

Отменяя указанное решение и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что предъявленный Алексеевым З.А. страховой полис серии [REDACTED] № [REDACTED] о страховании гражданской ответственности в АО «АльфаСтрахование» на момент дорожно-транспортного происшествия утратил силу, однако действовал договор обязательного страхования, заключенный ПАО СК «Росгосстрах» с прежним владельцем транспортного средства «Nissan Laurel» – Ермаковой И.Ф., в котором в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, Алексеев З.А. не указан.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в соответствии с Законом об ОСАГО (пункт 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской

ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

При возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им (пункт 2).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действующего на момент рассмотрения судами настоящего спора, разъяснено, что при переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство от страхователя к иному лицу новый владелец обязан заключить новый договор обязательного страхования своей гражданской ответственности (пункт 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Аналогичные разъяснения содержатся и в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Кроме того, в абзаце третьем названного пункта указано, что ответственность нового владельца транспортного средства и лиц, которым передано право управления транспортным средством, не может быть признана застрахованной по договору обязательного страхования гражданской ответственности предыдущего владельца.

С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о распространении действия договора обязательного страхования, заключенного предыдущим собственником транспортного средства «Nissan Laurel» (полис серии [REDACTED] № [REDACTED]), на нового собственника указанного транспортного средства не соответствует приведенным выше норм права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению.

Суд кассационной инстанций ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и

кассационной инстанций по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые могут быть устранены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 ноября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи