



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ22-46-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению конкурсного управляющего ООО «Моршанскхиммаш» Ефимова Константина Владимировича о взыскании судебных расходов

по кассационным жалобам Кунавиной Альбины Викторовны и Дмитриева Михаила Викторовича на определение Центрального районного суда г. Тольятти от 10 июня 2021 г., апелляционное определение Самарского областного суда от 2 марта 2022 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Дмитриева М.В. – Коробкова В.А. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя конкурсного управляющего ООО «Моршанскхиммаш» Шкарупина А.В. – Рукавицына Р.А. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Центрального районного суда г. Тольятти от 27 февраля 2020 г. удовлетворены частично исковые требования конкурсного управляющего ООО «Моршанскхиммаш» Ефимова К.В. к Кунавиной А.В. и Дмитриеву М.В. о признании недействительными торгов по продаже права требования ОАО «Сибэнергомаш» к ООО «Моршанскхиммаш» в размере 376 959 348,64 руб. и договора купли-продажи от 14 июня 2017 г., заключённого между конкурсным управляющим ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. и Дмитриевым М.В.

Конкурсный управляющий ООО «Моршанскхиммаш» Ефимов К.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчиков судебных расходов в размере 7 392 952 руб. в солидарном порядке.

Определением Центрального районного суда г. Тольятти от 10 июня 2021 г. заявление удовлетворено.

Суд взыскал в пользу ООО «Моршанскхиммаш» с Кунавиной А.В. и Дмитриева М.В. судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 7 392 952 руб. солидарно.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 марта 2022 г. определение суда первой инстанции отменено в части, вопрос разрешён по существу, определение изложено в редакции, согласно которой заявление ООО «Моршанскхиммаш» удовлетворено частично, взысканы солидарно с Кунавиной А.В. и Дмитриева М.В. в пользу ООО «Моршанскхиммаш» судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 5 685 897 руб. В остальной части заявление ООО «Моршанскхиммаш» оставлено без удовлетворения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационных жалобах заявителями ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 29 августа 2022 г. исполнение определения Центрального районного суда г. Тольятти от 10 июня 2021 г., апелляционного определения Самарского областного суда от 2 марта 2022 г. и определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 1 ноября 2022 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, возражениях на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что судебными инстанциями на ответчиков возложена солидарная обязанность по возмещению судебных расходов, понесённых ООО «Моршанскхиммаш» при рассмотрении дела по иску конкурсного управляющего общества к Кунавиной А.В. и Дмитриеву М.В. о признании недействительными торгов и договора купли-продажи, а также о применении последствий недействительности сделки.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 названного кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 100 названного кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учётом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 323, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, возложение на нескольких ответчиков обязанности возместить судебные издержки по делу солидарно возможно в том случае, если они являются солидарными должниками или солидарными кредиторами.

Согласно пункту 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В силу абзаца первой статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Между тем по настоящему делу не установлено, в силу какого закона или договора ответчики являются солидарными должниками. Взыскание с них судебных расходов солидарно в нарушение требования статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами не мотивировано.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1).

Согласно разъяснениям пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Указанным нормам права и акту их разъяснения принятые судебные постановления не соответствуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Центрального районного суда г. Тольятти от 10 июня 2021 г., апелляционное определение Самарского областного суда от 2 марта 2022 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи