



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ22-33-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Юрковской Ольги Анатольевны к Шахновиц Светлане Александровне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Шахновиц С.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Шахновиц С.А. – Захарова А.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юрковская О.А. обратилась в суд с иском к Шахновиц (Павлюченко) С.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 76 702,74 руб.,

ссылаясь на то, что денежные средства перечислены ответчику как заём для личных нужд, однако от заключения указанного договора ответчик отказался.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 24 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 ноября 2019 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 октября 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 апреля 2021 г. решение суда от 26 октября 2020 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал с Шахновиц С.А. в пользу Юрковской О.А. денежные средства в размере 1 400 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 76 702,74 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. апелляционное определение от 14 апреля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 3 августа 2022 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы, и его же определением от 16 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Шахновиц С.А. и третье лицо Шермазанашвили Т.А. являются сводными сёстрами – дочерьми Шермазанашвили А.В., умершего 17 августа 2018 г.

17 и 19 августа 2018 г. Юрковская О.А., работавшая в одной компании с Шермазанашвили А.В., перевела на карту Шахновиц С.А. несколькими перечислениями денежные средства в общем размере 1 400 000 руб.

Шахновиц С.А., возражая против удовлетворения иска о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что спорные денежные средства являются частью денежных средств, полученных Шермазанашвили А.В. по кредитному договору с ПАО Банк «ВТБ» от 11 июля 2018 г. № [REDACTED] в целях лечения в Государстве Израиль. Данные денежные средства Шермазанашвили А.В. передал Юрковской О.А., так как не умел пользоваться кредитными картами, и все расходы в Государстве Израиль оплачивала последняя. После смерти Шермазанашвили А.В. оставшиеся денежные средства Юрковская О.А. перечислила его дочери Шермазанашвили Т.А. через банковскую карту Шахновиц С.А. для организации его похорон, что впоследствии не отрицалось истцом.

Оценив пояснения ответчика, третьего лица Шермазанашвили Т.А., свидетеля К [REDACTED] работавшей в банке, а также переписку истца и Шермазанашвили Т.А., суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что совокупность представленных доказательств подтверждает факт того, что денежные средства были перечислены истцом на счёт ответчика без возникновения у ответчика обязательства по их возврату.

Отменяя решение суда и удовлетворяя исковые требования, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда указала на отсутствие доказательств, подтверждающих факт безвозмездной передачи спорных денежных средств, а также законного основания их получения, наличия

каких-либо договорных отношений между сторонами. Суд также сослался на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих, что спорные денежные средства являлись кредитными средствами, полученными Шермазанашвили А.В. и переданными Юрковской О.А. для расчётов.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо,

требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу указанного подпункта, содержащаяся в нём норма подлежит применению в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего.

Между тем совокупность этих обстоятельств как исключаящая возврат денежных средств, переданных истцом, не была определена и установлена в качестве юридически значимых судом апелляционной инстанции, в то время как суд первой инстанции установил, что перевод денежных средств производился Юрковской О.А. осознанно, целенаправленно, в несколько этапов, во исполнение просьбы Шермазанашвили Т.А. и во время организации похорон Шермазанашвили А.В., что подтверждается перепиской истца и третьего лица Шермазанашвили Т.А.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 2 данной статьи суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Оценка доказательств производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в апелляционном определении указываются мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части.

Таким образом, закон обязывает суд указать обстоятельства, которые он считает установленными по делу, а также обосновать это мнение.

При этом вывод суда о каждом факте, который он считает установленным, должен быть подтверждён доказательствами, а каждое представленное доказательство должно получить оценку со стороны суда с точки зрения свойств судебного доказательства: его относимости, допустимости, достоверности и достаточности в рамках рассмотрения дела.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исследовал и оценивал конкретные фразы из переписки истца и третьего лица Шермазанашвили Т.А., а также аудиозаписи их разговора.

Однако суд апелляционной инстанции, не согласившись с решением суда первой инстанции, не указал мотивов, по которым были отвергнуты данные доказательства, ограничившись общей фразой о том, что представленная переписка безусловно не подтверждает факт безвозвратного перечисления денег.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными и привели к неправильному разрешению спора, однако они оставлены без внимания кассационным судом общей юрисдикции.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи