



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-УД22-45-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
прокурора Полтавец И.Г.,
осужденного Толстова Э.В.,
адвоката Нургалиева Н.Ф.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Толстова Эдуарда Валентиновича**, [REDACTED]

[REDACTED] по кассационной жалобе адвоката Рашитова И.И. на постановление и приговор Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 июня 2021 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 3 августа 2021 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., выступления осужденного Толстова Э.В. и адвоката Нургалиева Н.Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 июня 2021 года отказано в удовлетворении ходатайства Толстова Э.В. и адвоката Рашитова И.И. о прекращении уголовного дела в отношении Толстова Э.В. с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Приговором Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 июня 2021 года Толстов Э.В. осужден по п."а" ч. 2 ст. 200.1 УК РФ к 1 году ограничения свободы, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

В соответствии с п."а" ч.1 ст. 104.1 УК РФ конфискованы денежные средства в сумме 60000 долларов США.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 3 августа 2021 года постановление и приговор Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 июня 2021 года в отношении Толстова Э. В. оставлены без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года приговор Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 июня 2021 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 3 августа 2021 года в отношении Толстова Э.В. оставлены без изменения.

Толстов Э.В. осужден за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наличных денежных средств в особо крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Рашитов И.И. в защиту Толстова Э.В. выражает несогласие с постановлением Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 июня 2021 года, полагая, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Толстова с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Приводит положения закона и указывает, что Толстов обвиняется, в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, имеет постоянное место жительства и место работы. По месту жительства характеризуется положительно, ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался. 2 июня 2021 года с целью восстановления социальной справедливости и заглаживания вины Толстов перечислил на счет ГБУ «Лаишевский детский дом» 20 000 рублей.

Настаивает на несостоятельности выводов судов о том, что меры, предпринятые Толстовым для погашения причиненного вреда, являются недостаточными, поскольку Толстов обвиняется в совершении преступления, которым не причинено вреда.

Ссылаясь на положения закона, выражает несогласие с приговором в части конфискации изъятых у Толстова 60 000 долларов США как предмета преступления. Утверждает о принадлежности денежных средств свидетелю В [REDACTED]. Указывает, что данное обстоятельство подтверждается показаниями В [REDACTED] и Толстова, а также распиской, имеющейся в материалах уголовного дела о том, что Толстов получил от В [REDACTED] 70 000 долларов США для последующей передачи М [REDACTED] в г.Стамбуле. В ходе судебного следствия распиской было подтверждено наличие долга у В [REDACTED] перед М [REDACTED]. К материалам уголовного дела приобщено движение по банковскому счету В [REDACTED] подтверждающее снятие им со своего счета денежных средств, эквивалентных 70 000 долларов США, а также движение по банковскому счету В [REDACTED] об обмене им в банке «Банк Казани» более 70 000 долларов США. Заявляет, что суд не дал оценку показаниям свидетеля М [REDACTED] о том, что в 2020 году В [REDACTED] взял у него 70 000 долларов США сроком до 31 января 2021 года, что В [REDACTED] не смог к нему приехать и отдать деньги лично, в связи с чем отправил Толстова, который должен был привезти ему эти денежные средства.

Полагает, что судья Ш [REDACTED] до постановления приговора при разрешении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и при вынесении постановления от 9 июня 2021 года предрешила вопрос о виновности осужденного Толстова, указав в судебном решении, что «действия, предпринятые подсудимым Толстовым в ходе рассмотрения дела в виде благотворительности в пользу детского дома, не являются достаточными для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного Толстовым», «это никак не уменьшило общественную опасность содеянного, не способствовало восстановлению нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства, то есть оснований для освобождения Толстова от уголовной ответственности не имеется». Считает, что приговор вынесен незаконным составом суда.

Просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения и передать уголовное дело в отношении Толстова на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия, заслушав участников процесса, проверив доводы жалобы, изучив материалы уголовного дела, таких нарушений по данному уголовному делу не усматривает.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено в условиях равенства и состязательности сторон. По итогам судебного разбирательства судом постановлен приговор, который является законным и обоснованным.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены судом на основании исследования достаточного объема доказательств, проверенных и оцененных судом в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

В описательно-мотивировочной части приговора судом приведено описание преступного деяния, совершенного Толстовым, доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг позицию подсудимого о том, что он пересек таможенную границу по незнанию правил перевозки денежных средств.

Суд правомерно счел недостоверными данные доводы осужденного, поскольку они опровергаются его же показаниями, данными в период предварительного следствия, согласно которым он хотел вылететь в Турцию, имея при себе 70000 долларов США, не заявив об этом в декларации. В аэропорту г. Казани прошел в зеленый коридор и пересек линию разметки, означающей пересечение таможенной границы Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, поставил рюкзак с деньгами на ленту досмотра, в результате чего денежные средства были обнаружены.

Сотрудники аэропорта И [] и Г [] показали, что зона вылета в аэропорту оборудована стендами с разъяснениями правил перевозки товаров и денежных средств, специальными обозначениями и пояснениями, в каких случаях необходимо направляться в красный коридор, а в каких - в зеленый, о том, что вход в зеленый коридор оборудован табличками с разъяснением о запрете провоза более 10000 долларов США.

Показания указанных лиц согласуются с протоколами осмотра аэропорта, с показаниями дежуривших в аэропорту свидетелей Г [], С [], Х [] о том, что Толстов к ним с вопросами по поводу оформления провоза денежных средств не обращался, что также подтверждается видеозаписью перемещения осужденного в зоне зеленого коридора.

Из указанных выше и других, приведенных в приговоре доказательств, в совокупности с данными заграничного паспорта Толстова, из которого следует, что он неоднократно пересекал государственную границу РФ, суд пришел к правильному выводу об умышленном незаконном перемещении Толстовым через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наличных денежных средств в сумме 60000 долларов США, что составляет особо крупный размер.

Действия Толстова по п. "а" ч.2 ст. 200.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Вопреки доводам кассационной жалобы постановление суда, которым отказано в освобождении Толстова от уголовной ответственности и прекращении в отношении его уголовного дела с назначением судебного штрафа, соответствует требованиям закона.

В соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. 25.1 УПК РФ (прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа) не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" разъясняется, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (к которым относится и прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа) допускается только в случае отсутствия возражений против конфискации имущества.

Как следует из протокола судебного заседания подсудимый и защитник в судебном заседании просили суд о назначении судебного штрафа, но при этом оба заявляли о своих возражениях против конфискации предмета контрабанды - 60000 долларов США.

При таких обстоятельствах у суда оснований для освобождения Толстова от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не имелось.

Наказание Толстову назначено в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, с учетом всех, влияющих на него обстоятельств.

Согласно п. "а" ч.1 ст.104.1 УК РФ предметы незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена ст.200.1 УК РФ, подлежат конфискации за исключением подлежащих возвращению законному владельцу.

В соответствии с данным положением закона денежные средства в сумме 60000 долларов США судом конфискованы.

Доводы стороны защиты о принадлежности незаконно перемещенных через границу денежных средств Валиеву, показания об этом свидетелей В [] и М [] суд счел не нашедшими своего подтверждения.

Выводы суда в этой части были проверены Верховным Судом Республики Татарстан, Шестым кассационным судом и признаны

обоснованными. Нет оснований не согласиться с ними, учитывая следующее.

Преступление совершено Толстовым 29 января 2021 года. По данному факту безотлагательно проведены оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых Толстов не заявлял, что изъятые денежные средства ему не принадлежат. С целью проверки результатов оперативно-розыскных мероприятий допрошены сотрудники аэропорта, обнаружившие контрабанду, из показаний которых также не следует, что Толстов указывал на принадлежность денежных средств иному лицу. 1 февраля 2021 года Толстову было предложено дать показания в качестве подозреваемого с участием адвоката, однако от дачи показаний он отказался. Спустя несколько дней Толстов подал ходатайство о дополнительном допросе, в ходе которого 11 марта 2021 года заявил о перевозке денежных средств по просьбе В [REDACTED], однако не пояснил, почему умалчивал о данном обстоятельстве столь длительное время, не дал таких пояснений и в судебном заседании.

20 марта 2021 года следователем был допрошен свидетель В [REDACTED], который показал, что с Толстовым передал наличные денежные средства для М [REDACTED] с целью возврата долга. 23 марта 2021 года свидетель М [REDACTED] подтвердил наличие задолженности у В [REDACTED] перед ним в размере 70000 долларов США. При этом ни тот, ни другой не заявили о наличии расписки, подтверждающей данный факт, она была представлена в судебное заседание лишь 3 июня 2021 года (т.2 л.д. 191).

При допросе в качестве обвиняемого 26 марта 2021 года Толстов представил расписку от 28 января 2021 года, согласно которой он обязуется полученные у В [REDACTED] деньги передать в Стамбуле М [REDACTED], о которой по неизвестным причинам умалчивал в течение двух месяцев.

Суд, изучив представленные расписки, а также выписки со счетов В [REDACTED], пришел к выводу о том, что они не подтверждают принадлежность свидетелю денежных средств, изъятых в качестве предмета контрабанды, приведя в приговоре мотивы принятого решения.

При установленных судом и описанных выше обстоятельствах у Судебной коллегии оснований для иной оценки данных документов не имеется.

Таким образом, принимая решение о конфискации 60 000 долларов США, суд правомерно исходил из установленного факта законного владения ими Толстовым.

Несостоятельными являются доводы адвоката о незаконности состава суда при постановлении приговора вследствие того, что судья при вынесении постановления по ходатайству стороны защиты, которым отказано в назначении судебного штрафа, употребил приведенные в кассационной жалобе выражения, чем, якобы, предрешил вопрос о виновности Толстова.

Так, из материалов уголовного дела следует, что 9 июня 2021 года в ходе судебного следствия суд, рассмотрев ходатайство стороны защиты,

отказал в прекращении уголовного дела в отношении Толстова с назначением судебного штрафа, о чем вынес отдельное постановление.

После оглашения постановления суд завершил судебное следствие, заслушал выступление сторон в прениях, последнее слово подсудимого и удалился в совещательную комнату, по выходе из которой провозгласил обвинительный приговор.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П, от 23 марта 1999 года № 5-П, в силу положений ст.63 УПК РФ в их конституционно-правовом толковании, данном в определениях от 1 ноября 2007 года № 799-0-0, от 17 июня 2008 года № 733-О-П, повторное участие судьи в рассмотрении дела недопустимо в тех случаях, когда оно связано с оценкой ранее исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу.

Из изложенного применительно к рассматриваемой ситуации следует, что, если бы судья при рассмотрении ходатайства стороны защиты высказал свое мнение по вопросам, которые в соответствии с ч.1 ст.299 УПК РФ подлежат разрешению при постановлении приговора, данное обстоятельство исключало бы его дальнейшее участие в уголовном деле.

Между тем, из описательно-мотивировочной части постановления следует, что в нем не дается оценка собранным по делу доказательствам, не содержится выводов о доказанности события преступления, о виновности Толстова в его совершении.

Употребление в судебном постановлении приведенных в кассационной жалобе цитат обусловлено лишь содержанием предъявленного Толстову обвинения, содержанием ходатайства и позицией стороны защиты (т.2 л.д.169-170, 198).

Согласно протоколу судебного заседания после вынесения постановления отводов судье не заявлялось, возражений против его дальнейшего участия в судопроизводстве не высказывалось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что вынесение судьей оспариваемого постановления не препятствовало его дальнейшему участию в судебном процессе и в постановлении приговора.

В апелляционной и кассационной инстанциях уголовное дело рассмотрено с соблюдением положений глав 45.1 и 47.1 УПК РФ.

Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции соответствуют требованиям ст. 389.28 и 401.14 УПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы, отмены или изменения состоявшихся в отношении

Толстова судебных решений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление и приговор Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 9 июня 2021 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 3 августа 2021 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года в отношении **Толстова Эдуарда Валентиновича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Рашитова И.И. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи:

